

Öppna jämförelser 2008

Trygghet och säkerhet



Trygghet och säkerhet
2008

Upplysningar om rapportens innehåll

lämnas på Sveriges Kommuner och Landsting av
Marcus Cato (projektledare), tel. 08-452 78 57

Beställning av rapporten kan göras direkt på
tfn 020-31 32 30, fax 020-31 32 40
eller från vår hemsida www.skl.se/publikationer

Rapporten kan även laddas hem som pdf-fil
från www.skl.se/publikationer

ISBN 978-91-7164-390-2

Layout och produktion: Kombinera AB

Foto: Peder Björkegren, Etsabild AB

Tryck: Edita, Västerås 2008

Öppna jämförelser 2008

Trygghet och säkerhet

Förord

TRYGGHETS- OCH SÄKERHETSFRÅGOR och hur samhället hanterar dessa har hamnat mer och mer i fokus under senare år. Dessa frågor har fått större betydelse både som välfärdsfaktor och som attraktivitetsfaktor och har hamnat allt högre upp på den politiska dagordningen.

Begreppen trygghet och säkerhet innefattar frågor som är centrala för de flesta människor och de handlar om upplevda likväl som faktiska förhållanden.

Den offentliga, nationella debatten uppmärksammar dock ofta antingen samhällets "traditionella säkerhetsfunktioner" så som exempelvis räddningstjänst och polis eller de mer trygghetsinriktade funktionerna inom samhällsplanering/stadsplanering, teknisk förvaltning, lokala brottsförebyggande råd etc. Sveriges Kommuner och Landsting har valt att ta upp frågorna om trygghet och säkerhet ur ett samlat perspektiv i ett fokusområde Trygghet och säkerhet som välfärdsfaktor.

I denna öppna jämförelserapport, som är den första i sitt slag, beskrivs, mäts och jämförs faktiska förhållanden i olika kommuner och ett antal upplevda förhållanden i kommungrupper. De förhållanden som tas upp handlar om olyckor, skador, brott och kriser samt hur invånarna och kommunerna arbetar med dessa händelser och vad verksamheterna kostar. Tillgången på data och belagda effektsamband mellan åtgärder och resultat begränsar de aspekter som hade varit önskvärda för en bred belysning av trygghets- och säkerhetsområdets kvalitet. Indikatorerna i denna öppna jämförelse ska istället ses som en nulägesredovisning av skillnader i utfall, skydd och säkerhetsarbete. Även med rapportens begränsningar har vi bedömt att jämförelserna är ett angeläget tillskott till debatten.

Jämförelseprojektet genomförs av Sveriges Kommuner och Landsting (SKL) och Räddningsverket (SRV) i samverkan. Projektet har letts av Marcus Cato, avdelningen för tillväxt och samhällsbyggnad, SKL. Rapporten har sammanställts tillsammans med Thomas Gell, Jan Schyllander, Ingela Stenbäck, Henrik Jaldell och Fredric Jansson, SRV.

Stockholm i oktober 2008

Håkan Sörman

VD, Sveriges Kommuner och Landsting

Innehåll

SAMMANFATTNING	6
1. INLEDNING	9
2. INTERNATIONELLT PERSPEKTIV	12
3. METOD	17
3.1. Konsekvensindikatorer	19
3.2. Indikatorer för skydd och säkerhetsarbete	19
3.3. Kommande jämförelser	21
4. JÄMFÖRELSE MELLAN KOMMUNER	22
4.1. Hur drabbas kommunens invånare av skador och brott?	22
4.2. Vad gör enskilda själva för att skydda sig mot olyckor och brott?	45
4.3. Vad gör kommun och landsting för att skydda medborgarna mot olyckor och brott?	49
4.4. Vad kostar verksamheten?	70
5. DISKUSSION	74
REFERENSER	76
BILAGOR	
Bilaga 1: Definitioner	78
Bilaga 2: Figurförteckning	84
Bilaga 3: Indikatorer	85
Bilaga 4: Bakgrundsvariabler	112



SAMMANFATTNING

Öppna jämförelser 2008 Trygghet och säkerhet

DENNA RAPPORT ÄR den första sammanhållna jämförelsen av Sveriges kommuner på temat trygghet och säkerhet. Rapporten är ett led i SKL:s arbete med att öppet redovisa och jämföra olika verksamheters resultat och resurser. Att jämföra verksamheter, under full insyn, har visat sig framgångsrikt och uppskattat hos kommuner och landsting och arbetet bedrivs under vinjetten Öppna jämförelser. Rapporten redovisar skillnader i konsekvenser och säkerhetsarbete för kommunernas trygghets- och säkerhetsarbete men också vilken tillgänglighet medborgare har till samhällets hjälpfunktioner, som räddningstjänst och ambulans, vid akuta nödlägen. Syftet är att stimulera till fördjupade analyser, värderande diskussioner och förbättringar främst i kommuner och landsting, men även hos samverkande organisationer och myndigheter.

I denna jämförelse är det framförallt kommunernas säkerhetsarbete som beskrivs. I jämförelsen används två huvudtyper av indikatorer – konsekvensindikatorer och

indikatorer för säkerhetsarbetet. Konsekvensindikatorer utgörs av mått på utfallet i form av antal olyckor, antal brott och skador. Indikatorer för skydd och säkerhetsarbetet beskriver det arbete som de enskilda medborgarna och den offentliga sektorn avsätter och producerar för trygghet och säkerhet.

Det är stora skillnader mellan kommunerna. Skillnaden mellan den kommun som har det lägsta antalet svårt skadade till följd av olyckor per 1 000 invånare och den som har högst är 200 procent. En del av skillnaden kan förklaras av skillnader i ålders- och könsstruktur, inkomstnivå, utbildningsnivå etc.

När det gäller antalet sjukhusvårdade per 1 000 invånare till följd av självdestruktiva handlingar är skillnaderna mellan kommunerna ännu större. Det är betydligt fler kvinnor än män som begår dessa handlingar och de är vanligare bland yngre kvinnor än bland äldre. Självdestruktiva handlingar bland yngre kvinnor och flickor har ökat de senaste åren. Självdestruktiva handlingar får inte ses som "misslyckade" suicid. I denna grupp finns många som inte alls funderat på att ta sitt liv utan hade andra motiv för sitt handlande. Fullbordade självmord (suicid) är däremot betydligt vanligare bland män än bland kvinnor.

Förutom personskador har jämförelsen även tittat på skador som drabbar egendom, närmare bestämt antal utvecklade bränder i byggnad per 1 000 invånare. Antalet sådana bränder varierar med en faktor tio mellan den kommun som har lägst antal och den som har högst.

Denna jämförelse har även tittat på antalet anmälda brott per 1 000 invånare, dels brott totalt, dels våldsbrott. Skillnaderna mellan kommunerna är även här betydande och ligger på en faktor fem till tio. Storstäder redovisar oftast fler brott per invånare än landsbygds- och glesbygdskommuner.

I jämförelsen ingår även ett avsnitt om den oro människor känner för att skadas eller råka ut för brott samt vilka åtgärder de själva vidtagit för att minska dessa risker. Denna redovisning har bara kunnat redovisas på kommungrupper. Motsvarar skillnader i oro och vidtagna åtgärder skillnader i faktisk risk? Antalet våldsbrott per invånare är störst iorstäder och minst i glesbygdskommuner. Detta förhållande återspeglas också tydlig i den oro människor känner och i de åtgärder de vidtagit. Det är flest byggnadsbränder per invånare i glesbygdskommuner och lägst i förortskommuner. Oron för bränder är också störst i glesbygdskommuner och minst iorstäder. Andelen hushåll som skaffat släckredskap är störst i bland annat glesbygdskommuner och är även relativt hög i förortskommuner.

Som för all samhällsservice varierar även möjligheten till snabb hjälp beroende på om man befinner sig mitt i en tätort eller långt ute på landsbygden. Men även mellan olika tätorter varierar den genomsnittliga väntetiden i en nödsituation. Skillnader finns även mellan hur snabbt man kan få hjälp av ambulans eller räddningstjänst. Mellan de kommuner som har kortast tid att nå alla invånare i kommunen och de kommuner som har längst tid skiljer det en faktor tio. I vissa kommuner når ambulansen den invånare som bor tidsmässigt längst bort efter drygt tio minuter medan motsvarande invånare i andra kommuner får vänta nästan två timmar.

Det offentliga samhället (kommun, landsting och stat) arbetar även förebyggande för att förhindra skador och brott samt för att kunna hantera kriser av olika slag. I jämförelsen redovisas ett antal indikatorer på hur samhället satsar på utsatta grupper,

utövar tillsyn och kontrollerar samt utbildar i säkerhet, krishanteringsförmåga och vad några verksamheter kostar. Även här är skillnaderna mellan kommunerna stora.

Hur har dessa skillnader uppstått? Självklart finns ett antal mättekniska problem. Ett sådant är att för små kommuner kan det slumpmässiga inslaget vara stort. Tre-, fem- och sexårsmedelvärden som använts i jämförelsen kompenserar inte fullt ut för slumpmässiga variationer. Det kan också finnas skillnader i datakvaliteten som ger stort utslag för någon eller några kommuner. En viktig förklaring till skillnader är mer strukturell. Faktorer som ålders-, köns- och utbildnings- och inkomstfördelningar har i olika studier visat sig ha stor betydelse för antalet skadade och antalet brott per invånare. I jämförelsen redovisas därför ett antal sådana bakgrundsfaktorer för att underlätta egna analyser. Slutligen beror skillnader i antalet skadade och antalet brott också på hur det förebyggande arbetet prioriteras och bedrivs.

Sveriges Kommuner och Landstings avsikt är att regelbundet upprepa de öppna jämförelserna på temat trygghet och säkerhet. Tillförlitligheten i datamaterialet kommer successivt att förbättras samtidigt som nya datakällor och områden redan nu planeras tillföras.



KAPITEL

1

Inledning

DENNA RAPPORT ÄR den första sammanhållna jämförelsen av olika indikatorer för konsekvenser och säkerhetsarbete inom trygghets och säkerhetsområdet, inom delmängden olyckor, kriser och brott på kommun och kommungruppsnivå. Rapporten publiceras gemensamt av Sveriges Kommuner och Landsting (SKL) och Räddningsverket (SRV).

Uppgifterna bygger på nationell statistik från Socialstyrelsen, Räddningsverket, Statistiska Centralbyrån (SCB), Brottsförebyggande rådet (BRÅ), SOS Alarm och Krisberedskapsmyndigheten (KBM). Glesbygdsverket har analyserat tillgänglighet för räddningstjänst och ambulans. I det internationella kapitlet har statistik hämtats från EU:s statistikfunktion EUROSTAT, OECD samt försäkringsbolagens internationella statistikfunktion i Genève.

Rapporten är ett led i SKL:s arbete med att öppet redovisa och jämföra olika verksamhetens resultat och resurser. Att jämföra verksamheter, under full insyn, har visat sig framgångsrikt och uppskattat hos kommuner och landsting och arbetet bedrivs under vinjetten Öppna jämförelser. Denna öppenhet är till gagn för verksamheter-

nas utveckling samtidigt som medborgarna i ett demokratiskt samhälle har rätt till full insyn i vad gemensamt finansierade verksamheter åstadkommer.

Genom att erbjuda möjligheten till jämförelser av olika indikatorer för rubricerat område hoppas vi kunna bidra till kommunernas fortsatta utveckling av arbetet med att skapa trygghet och säkerhet.

Tanken är att Öppna jämförelser – Trygghet och säkerhet på sikt ska omfatta även andra områden än olyckor, brott och krishantering som kan hänföras till trygghets- och säkerhetsområdet, att den ska återkomma årligen och successivt utvecklas med fler indikatorer.

Bakgrund

Det finns ett växande intresse för indikatorbaserade jämförelser i utlandet såväl som i Sverige. Runt om i världen pågår arbeten med att formulera indikatorer, skapa modeller för och publicera jämförelser, både inom och mellan länder. Sverige deltar i detta arbete. Framförallt bedrivs ett omfattande arbete för att jämföra olika länders och landstings hälso- och sjukvård men det finns också ett stort intresse att jämföra andra kommunala och landstingskommunala verksamheter.

Den första öppna jämförelsen, som publicerades gemensamt av SKL och Socialstyrelsen i juni 2006, avsåg landstingens hälso- och sjukvård. Trots att tillgången till uppgifter för skolan och äldreomsorgen var mer begränsad publicerade SKL ytterligare två öppna jämförelser i juni 2007, en för grundskolan och en för äldreomsorgen.

För grundskolan finns tydliga mått på skolans resultat i form av kunskapsbetyg men det saknas mått på hur andra av skolans mål uppnås som t.ex. elevers och föräldrars nöjdhet med skolan, elevhälsa, demokrati m.m. För äldreomsorgen går det att finna vissa indikatorer på god vård medan tillgången till uppgifter om kvalitet i social omsorg och service är mycket begränsad. Även här saknas uppgifter om hur nöjda äldre och deras anhöriga är med äldreomsorgen. Inom trygghets- och säkerhetsområdet saknas till stora delar evidens¹ mellan säkerhetsarbete och utfall. Det är därför svårt att dra slutsatser om kommunernas resultat och effektivitet. Indikatorerna i denna öppna jämförelse ska istället ses som en nulägesredovisning av skillnader i konsekvenser, skydd och säkerhetsarbete.

Syfte och avgränsningar

Redovisningen ska hjälpa kommunerna och landstingen att identifiera var förbättringsarbete kan ske och stimulera till effektivitetsfrämjande analyser och åtgärder, något som är relevant för alla kommuner och landsting.

Tillgången till uppgifter på kommunnivå har i hög grad styrt valet av indikatorer och därmed även de avgränsningar som gjorts i rapporten. Vi hade önskat tillgång till indikatorer som bättre speglar resultat och kvalitet. Även med rapportens begränsningar har vi bedömt att jämförelserna är ett angeläget tillskott till debatten om medborgarens tillgång till trygghet och säkerhet som också skyndar på utvecklingen av bättre statistik.

Rapporten redovisar skillnader i kommunernas trygghets- och säkerhetsarbete liksom i konsekvenserna av arbetet, men också vilken tillgänglighet medborgare har

1. Med evidens menas kunskap byggd på aktuell forskning, det vill säga vetenskapliga bevis för att en viss åtgärd ger en given effekt.

till samhällets hjälpfunktioner, som räddningstjänst och ambulans, vid akuta nödlägen. Syftet är att stimulera till fördjupade analyser, värderande diskussioner och förbättringar främst i kommuner och landsting, men även hos samverkande organisationer och myndigheter.

Redovisning sker främst på kommunnivå. Rapporten syftar till att stödja kommun- och landstingsledningar i att utveckla trygghets- och säkerhetsfrågor. Avsikten är således inte att ge underlag för brukarnas val av säkerhetsarbete och tillgänglighet. Avsikten är heller inte att jämföra olika enheter inom kommuner och landsting.

Rapportens disposition

I avsnitt två ger vi en översiktlig bild av svenska förhållanden inom trygghet och säkerhet i ett internationellt perspektiv.

I avsnitt tre beskrivs jämförelsemodellen och vilka indikatorer som används i redovisningen samt några tänkbara/önskvärda framtida indikatorer som i dagsläget inte går att redovisa på kommunnivå.

I avsnitt fyra redovisas jämförelser mellan kommunerna avseende indikatorerna. Varje indikator beskrivs och resultaten presenteras i sammanfattande diagram och kartor. Dessutom redovisas resultaten för en del indikatorer uppdelade för män och kvinnor. I varje indikatoravsnitt redovisas de tio kommuner som fått de bästa värdena. Vissa av indikatorerna, där data saknas för enskilda kommuner, visas istället på kommungruppsnivå.

Sist i rapporten finns en tabellbilaga som redovisar samtliga indikatorer för varje kommun. Tabellbilagan kan också laddas ner elektroniskt från www.skl.se. I tabellbilagan anges även värden för några bakgrundsvariabler som kan användas för att hitta jämförbara kommuner.

Indikatorerna kommer också att publiceras på SKL:s webbplats www.skl.se, i SKL:s databas WebOr, www.webor.se/, på RKA:s webbplats www.kommundatabas.se och på Räddningsverkets statistikportal ida.srv.se. På dessa webbplatser kan samtliga kommuner hämta detaljerade uppgifter om alla indikatorer, göra analyser och själva välja kommuner att jämföra sig med



KAPITEL 2

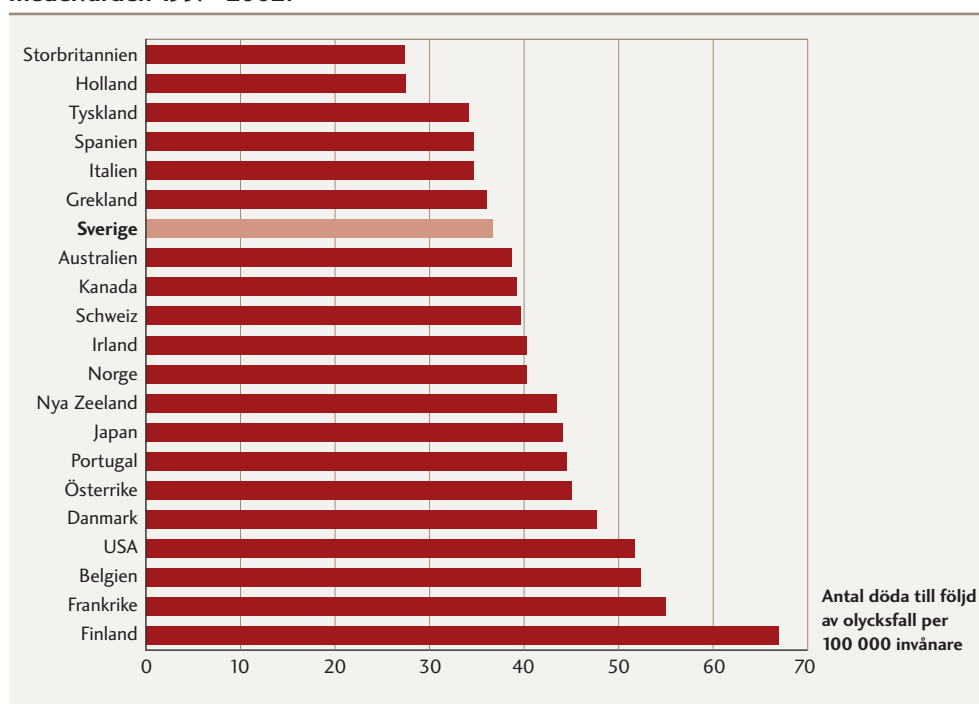
Internationellt perspektiv

OMRÅDET "TRYGGHET OCH SÄKERHET" med hela skalan av olyckor, krishantering och brottsförebyggande arbete saknar identiska motsvarigheter i de flesta andra länder.

I de engelsktalande länderna så delas ofta vårt begrepp "säkerhet" i safety vilket motsvarar bl a trafiksäkerhet, arbetarskydd och brandskydd och "security" som används i samband med brott och brottsbekämpning. Den breda ansatsen kring "skydd mot olyckor" från vardagsolyckor till stora katastrofer finns som regel inte i andra länder. Denna internationella utblick får således spegla vissa ingående delar. För kris- hanteringsområdet har inga internationella jämförelser hittats.

Omkomna i olyckor

TABELL 1. Antal döda till följd av olycksfall per 100 000 invånare efter land, medelvärden 1997–2002.



KÄLLA: OECD.

Tabellen visar en jämförelse av omkomna i olyckor i olika länder. Kulturella skillnader i riskbeteende och nationella skillnader i definitioner spelar givetvis roll för hur resultatet skall tolkas. Sveriges placering visar att vi inte ligger bland de sämsta länderna i jämförelsen och att vi ligger bäst till bland de nordiska länderna. Tabellen visar också att vi troligen kan lära av Holland, Tyskland och Storbritannien för att ytterligare minska olyckor med dödlig utgång.

Eurosafe (European Association for Injury prevention and Safety Promotion) gav 2007 ut en rapport om personskador i samband med olyckor i EU:s medlemsländer. Rapporten visar bland annat att:

- Skadorna är flest i hem och fritidsmiljön
- Fler män än kvinnor skadas
- Allt äldre befolkning ger fler skador
- Alkohol och droganvändning leder till fler skador
- Social utsatthet ger fler skador

Rapporten visar också att Sverige ligger bättre till än snittet i EU länderna avseende omkomna i trafiken och på arbetsplatser och nära snittet avseende olyckor i hem- och fritidsmiljön.

Brandskadekostnader och kostnad för räddningstjänst

Försäkringsbolagen i världen sammanställer via The International Association for the Study of Insurance Economics, som ofta benämns "Geneva Association" statistik över olika skador som drabbar försäkringsbolagen. Brandskadekostnader är en sådan statistik.

TABELL 2. Brandskadekostnadernas andel i procent av olika länders BNP 2002–2004.

Land	Procent
Polen	0,07
Singapore	0,07
Slovenien	0,07
Tjeckien	0,1
Japan	0,1
USA	0,1
Nya Zeeland	0,11
Ungern	0,12
Spanien	0,12
Storbritannien	0,13
Finland	0,15
Australien	0,16
Tyskland	0,16
Kanada	0,17
Sverige	0,17
Italien	0,18
Holland	0,18
Frankrike	0,19
Danmark	0,2
Schweiz	0,23
Belgien	0,24
Norge	0,25
Österrike	0,26

KÄLLA: THE GENEVAASSOCIATION.

Tabellen visar brandskadekostnadernas del av BNP i 23 olika länder, Sverige ligger i mitten av listan där de drygt 4 miljarderna som brandskadorna utgör motsvarar 0,17% av BNP.

Vidare jämförs kostnader för Fire fighting organisations, alltså räddningstjänster. Också den tabellen är normerad efter BNP. I Sverige utgör kostnaderna för räddningstjänstverksamheten 0,16% av BNP. Verksamheten är dyrast i Kanada och Japan. Bland länderna med lägst kostnad återfinns Danmark.

TABELL 3. Kostnad för brandförsvar/räddningstjänstorganisationer i % av BNP 2002–2004.

Land	Procent
Singapore	0,04
Slovenien	0,05
Danmark	0,08
Österrike	0,11
Norge	0,11
Beligen	0,14
Holland	0,15
Nya Zeeland	0,15
Sverige	0,16
Polen	0,18
Storbritannien	0,21
Finland	0,22
USA	0,25
Japan	0,34
Kanada	0,36

KÄLLA: THE GENEVAASSOCIATION.

Brottslighet

Att jämföra brottslighet mellan länder med olika lagstiftningar och rättsystem innebär stora utmaningar. Olika lagstiftningar och rättstillämpning gör direkta jämförelser av brottsstatistik svåra. Enligt BRÅ kan dock *utvecklingen* inom brottsområdet i de olika länderna jämföras med varandra. EU:s statistikorgan EUROSTAT publicerar regelbundet jämförande statistik, bl.a. inom brottsområdet. I den senaste rapporten visas att brott av typen mord, inbrott och bilstölder minskar i medlemsländerna, medan rån och drogrelaterad brottslighet ökar. Enligt BRÅ följer även utvecklingen i Sverige denna trend.

Tabell 4 på nästa sida visar att Sverige har ett relativt stort antal anmälda brott och att summan av alla brott ökar något över åren.

TABELL 4. Anmälda brott mot brottsbalken eller liknade lag i de länder där en påvisbar trend kan utläsas.

Land	Antal brott 2006	Förändring per år
Slovenien	90 354	9%
Polen	1 287 918	4%
Kroatien	81 049	4%
Grekland	463 750	3%
Malta	16 527	2%
Portugal	398 959	2%
Sverige	1 224 958	1%
Finland	324 575	-1%
Bulgarien	136 410	-2%
Tjeckien	336 446	-2%
Danmark	425 093	-2%
Ungern	425 941	-2%
Storbritannien	5 428 273	-3%
Rumänien	232 658	-4%

KÄLLA: EUROSTAT 1995–2006.

Summering internationell utblick

Den mycket begränsade utblick som genomförts inför denna Öppna Jämförelse ger vid handen att Sverige ligger i mitten på de jämförda områdena. Det finns oroande utvecklingar i delar av statistiken med en ökande skadefrekvens i många länder, däribland Sverige. Det är därför viktigt att i kommande arbeten förbättra möjligheten att jämföra statistik och att hitta goda exempel med fungerande åtgärder och arbets sätt i andra länder.



KAPITEL 3

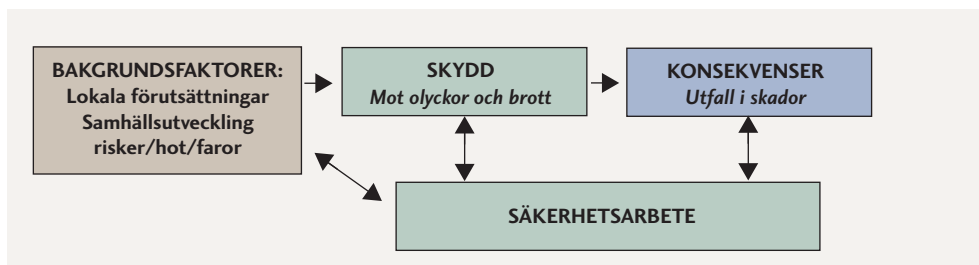
Metoder

I **DETTA KAPITEL** redovisas den modell och de indikatorer som valts för jämförelsen av trygghet och säkerhet. Kapitlet avslutas med en diskussion om hur sådana jämförelser skulle kunna förbättras med en annan tillgång till kunskap och dataunderlag.

Indikator betyder i dagens språkbruk tecken, visare, mätare eller mätinstrument. En definition är också att en indikator är ett enkelt statistiskt mått, med vars hjälp information kan koncentreras i en lättfattlig form. Till en indikatorns grundkaraktär hör alltså att den förenklar saker och ting, vilket innebär att man inte kan dra säkra slutsatser utifrån en eller några indikatorer. Då indikatorn i sig inte avslöjar något om orsakerna till en eventuell förändring eller ett tillstånd är det inte alltid den ger en tillräckligt bred bild av en viss frågeställning.

Att mäta och att redovisa skillnader i trygghet och säkerhet är en utmaning. Antalet möjliga indikatorer är stort och antalet erforderliga indikatorer är ännu större. Insikten om att det för närvarande inte är möjligt att med några få indikatorer förklara varför trygghet och säkerhet uppvisar så stora skillnader mellan olika kommuner eller beskriva det som kännetecknar en säker och trygg kommun leder till ett

behov av ytterligare studier. Ytterligare data behöver tillföras samtidigt som sambanden mellan olika typer av indikatorer måste bli bättre klarlagda.



Modellen beskriver sambanden inom områdena olyckor och brott. Olyckorna och brotten beror till en del på de bakgrundsfaktorer som ges av befintliga lokala förutsättningar och samhällsutvecklingen. Det finns bakgrundsfaktorer (kallas även bestämningsfaktorer) i form av ålders- och könsstrukturer, ekonomi, utbildning, sysselsättning, konsumtion av alkohol och andra droger, farliga verksamheter och andra risker och hot som leder till ökad förekomst av olyckor och brott. En åldrande befolkning ger till exempel fler olyckor medan en hög utbildningsnivå har ett samband med färre olyckor. Med hjälp av enskilda medborgares, företags och föreningars samt den offentliga sektorns säkerhetsarbete försöker man bryta ovanstående orsakssamband. Man försöker bland annat att påverka bakgrundsfaktorerna genom förebyggande arbete som minskar riskerna. Enskilda medborgare försöker minska riskerna för och konsekvenserna av olyckor och brott, till exempel genom att skaffa brandvarnare, halkskydd under mattor eller genom att installera inbrottslarm. När olyckor och brott ändå sker gäller det att agera snabbt för att begränsa konsekvenserna av dessa.

Det kommunala säkerhetsarbetet sker både direkt och indirekt. Det indirekta säkerhetsarbetet sker genom att med hjälp av rådgivning, utbildning och information stödja enskilda medborgare, företag och föreningar i deras säkerhetsarbete. Det direkta kommunala säkerhetsarbetet sker genom att minska riskerna för och därmed konsekvenserna av olyckor och brott med hjälp av exempelvis trafiksäkerhetsåtgärder, fixartjänster² och lokalt brottsförebyggande arbete. Vid inträffade olyckor och brott finns det en beredskap i form av räddningstjänst, ambulans och polis. Ett systematiskt säkerhetsarbete förutsätter samordning, samverkan och samarbete inom kommunen, mellan kommuner och mellan kommuner och andra aktörer.

I denna jämförelse är det framförallt kommunernas säkerhetsarbete som ska beskrivas. I jämförelsen används två huvudtyper av indikatorer – konsekvensindikatorer och indikatorer för skydd och säkerhetsarbete. Konsekvensindikatorer utgörs av mått på utfallet i form av olyckor, brott och skador (den blå rutan i modellen). Indikatorer för säkerhetsarbetet och det skydd som genereras beskriver det arbete som de enskilda medborgarna och den offentliga sektorn avsätter och producerar för trygghet och säkerhet (de gröna rutorna i modellen).

2. Med Höganäs kommun som förebild har flera kommuner på senare år inrättat särskilda fixartjänster som hjälper äldre invånare med enklare hushållsgöromål som att byta gardiner och lampor.

3.1. Konsekvensindikatorer

Konsekvensindikatorer svarar på frågan ”Hur drabbas kommunens invånare av skador och brott?”

De valda indikatorerna ger *en bild* av hur många som skadas till följd av olyckor och andra händelser, hur många brott som begås och hur mycket egendom som skadas. Bilden som ges är dock inte fullständig. I jämförelsen används uppgifter om antalet slutenvårdade som en indikator på svårt skadade. I den här gruppen finns till exempel många (särskilt barn) som utan att ha varit ”svårt skadade” legat kvar på sjukhusen för observation – för säkerhets skull. Det finns också många som skadats svårt utan att ha varit inlagda på sjukhus. Vissa typer av skador, till exempel whiplash eller pisksnärtskada, uppträder inte förrän en tid efter själva olyckan. De flesta olyckor leder lyckligtvis inte till sjukhusvistelse, de leder heller inte till kontakt med sjukvården överhuvudtaget.

I jämförelsen används antalet anmälda brott som en indikator på antalet brottsliga handlingar som begås. Många brott blir av olika skäl aldrig föremål för anmälan. I andra fall brottsanmäls händelser som sedan inte visar sig vara brott. Ett exempel på det senare är att antalet anmälda mord och dråp är nästan dubbelt så höga som antalet fastställda mord och dråp. När det gäller förstörd egendom redovisas endast en indikator som gäller bränder. Härutöver förstörs även egendom till mycket stora belopp i till exempel trafikolyckor och vattenskador.

A. Antal svårt skadade

A1. Antal slutenvårdade till följd av oavsiktliga skador (olyckor) per 1 000 invånare.

A2. Antal slutenvårdade till följd av avsiktliga självdestruktiva handlingar per 1 000 invånare

B. Egendomsskador

B1. Antal utvecklade bränder i byggnad per 1 000 invånare

C. Antal brott

C1. Antal anmälda brott (totalt) per 1 000 invånare

C2. Antal anmälda våldsbrott per 1 000 invånare

3.2. Indikatorer för skydd och säkerhetsarbete

Både den privata sektorn – genom allmänheten själv, företag och föreningar – och den offentliga sektorn – genom kommun, landsting och stat – utför säkerhetsarbete.

Indikatorer på den privata sektorns säkerhetsarbete saknas i dagsläget på kommunnivå. För allmänheten finns däremot data som kan redovisas på kommungrupp. Dessa visar vilka skyddsåtgärder som vidtagits på hushålls eller individnivå, samt upplevd oro för olyckor och brott. Oro är förvisso både en konsekvensindikator och en förklarande variabel för hur allmänheten prioriterar sitt skydd. Av redovisningstekniska skäl publiceras indikatorn för upplevd oro i samband med skydd och säkerhetsarbete. Denna redovisning sker i avsnitt 4.2.

Människor vidtar skyddsåtgärder om de själva anser dels att det är sannolikt att de själva eller deras närmaste kan utsättas för olyckor och brott, dels att konsekvenserna är tillräckligt stora för att motivera åtgärderna. Människor har olika oro för olika händelser. Vi redovisar oro för brand samt oro för brott. När det gäller skyddsåtgärder finns det en rad skyddsåtgärder allmänheten kan vidta. Vi koncentrerar oss här på skyddsåtgärder i bostaden och visar hur tillgången till släckredskap ser ut samt om överfallslarm har anskaffats.

Upplevd oro

- oro för brand
- oro för brott

Genomförda skyddsåtgärder

- tillgång till släckredskap i bostaden
- skaffat överfallslarm

Indikatorer för säkerhetsarbetet i den offentliga sektorn delas upp i två delar:

- "Vad gör kommun, landsting och stat för att skydda medborgarna mot olyckor och brott?", se avsnitt 4.3.
- "Vad kostar kommunens verksamhet?", se avsnitt 4.4.

Den offentliga sektorn tillhandahåller ett batteri med tjänster och produkter som på olika sätt ska öka tryggheten och säkerheten. I denna jämförelse används fyra grupper av indikatorer; Tillgänglighet och samverkan (D₁–D₃), särskilda satsningar för utsatta grupper och på farliga verksamheter (E₁–E₃), förmåga i kris (F₁–F₂) samt kostnader (G₁–G₂). Hur snabbt kommuninvånarna får hjälp av samhället i olika situationer har betydelse för hur säkert och tryggt de upplever sin tillvaro. Hur kommuner samverkar med andra kommuner och med andra samhällsorgan har betydelse för både kvalitet och effektivitet. Från epidemiologiska studier vet vi att vissa människor är mer utsatta för skador och brott än andra. Särskilda satsningar på dessa grupper är således ett sätt att effektivisera det skade- och brottsförebyggande arbetet. Riskpanoramata i en kommun innehåller ett brett spektrum av tänkbara händelser. Allt från mer banala händelser till sådana som kan orsaka svåra skador och dödsfall och sådana som har potential att påverka hela samhället. För de senare typerna av händelser har samhället ett särskilt förebyggandeansvar som bland annat tillgodoses genom tillsyner och särskild säkerhetsutbildning. Om det "värsta" inträffar ska samhället även ha en förmåga att hantera en sådan situation. Under de senaste åren har vi haft ett antal händelser som inneburit stora påfrestningar för enskilda kommuner eller för ett en grupp av kommuner. Som exempel kan nämnas översvämningar, bl.a. i Arvika, stormar som Gudrun och Pär, eller mord på små barn. Indikatorerna G₁ till G₂ ger en bild över hur kommuner satsar i några verksamheter med betydelse för trygghet och säkerhet.

- D. Tillgänglighet och samverkan**
 - D1.** Hur snabbt får invånarna tillgång till räddningstjänst?
 - D2.** Hur snabbt får invånarna tillgång till ambulans?
 - D3.** Samverkan

- E. Särskilda satsningar för utsatta grupper och farliga verksamheter**
 - E1.** Förebyggande hembesök
 - E2.** Kommunala tillsyner
 - E3.** Säkerhetsutbildning

- F. Förmåga i kris**
 - F1.** Krishanteringsförmåga
 - F2.** Samlad bild och samordning

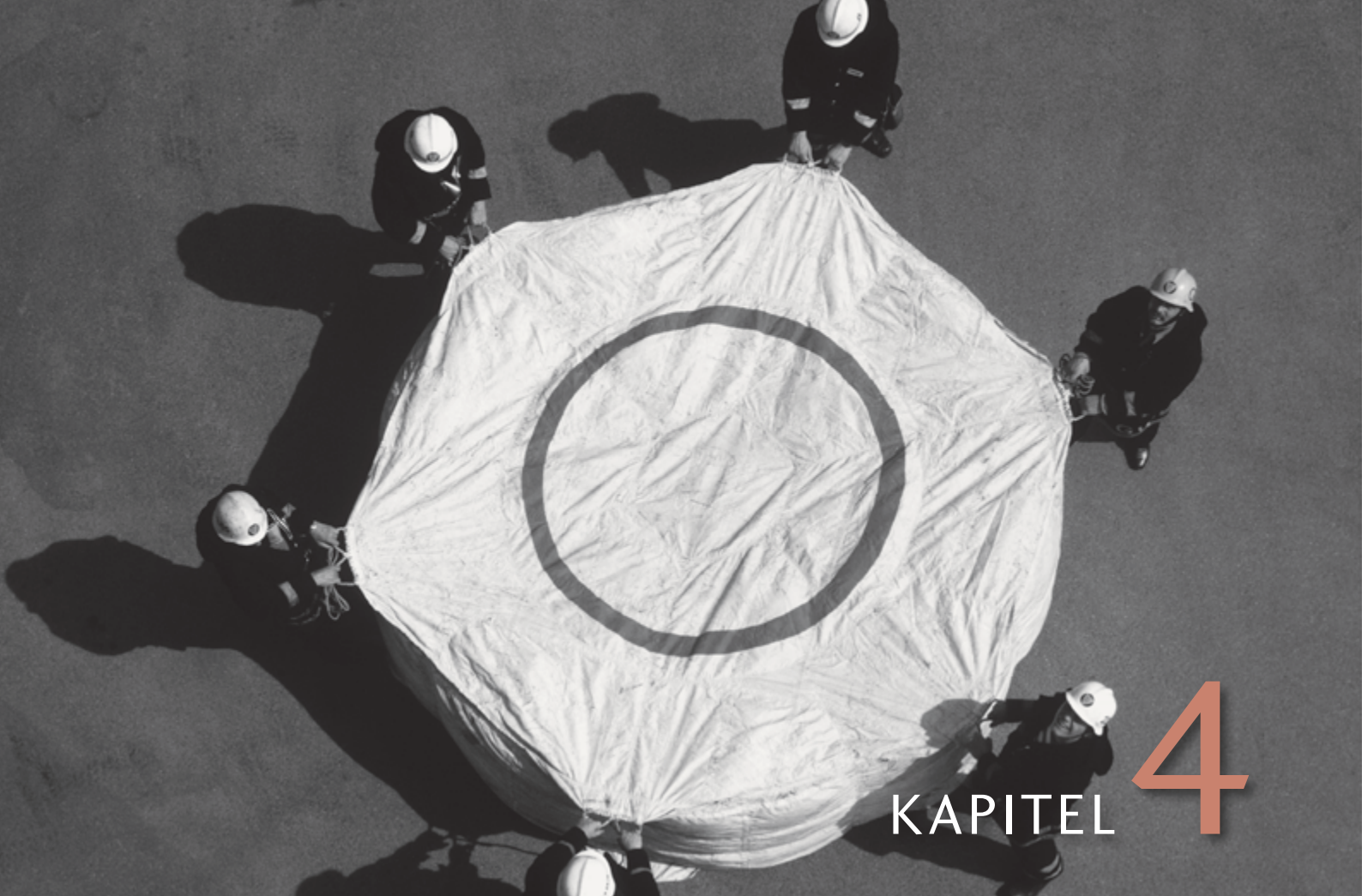
- G. Kostnader**
 - G1.** Kostnader för räddningstjänst per invånare
 - G2.** Ersättning för krishantering per invånare

3.3. Kommande jämförelser

Sveriges Kommuner och Landstings avsikt är att regelbundet upprepa de öppna jämförelserna på temat trygghet och säkerhet. Tillförlitligheten i datamaterialet kommer successivt att förbättras samtidigt som nya datakällor och områden redan nu planeras tillföras. Till de senare hör data som beskriver hur kommuninvånarna själva upplever sin trygghet och säkerhet samt vilka åtgärder de själva vidtagit för att öka sin trygghet och säkerhet. Den här typen av enkäter är dyra att göra om de ska kunna redovisas på kommunnivå. Samtidigt är det flera myndigheter och organisationer som genomför mindre omfattande enkäter med ungefär samma frågor. Med gemensamma enkäter skulle kostnaderna för var och en bli lägre samtidigt som resultaten skulle hålla högre kvalitet. SKL har också för avsikt att utveckla analyserna av insamlad material så att jämförelserna i ännu högre utsträckning tar hänsyn till lokala förhållanden och förutsättningar. Ett annat område där underlaget sannolikt kan förbättras gäller det lokala trafiksäkerhetsarbetet. I framtiden torde trafiksäkerhetsarbetet kunna kopplas till utfallet i form av antalet trafikolyckor eller antalet trafikskadade. Kostnaderna för kommunernas interna skydd borde kunna redovisas. Hit hör till exempel kostnader för klotter och övrig skadegörelse, kostnader för skolbränder mm. Just skolbränder är en företeelse som ökat i omfattning de senaste åren.

Vidare är det SKL:s ambition att tillsammans med Rikspolisstyrelsen kunna presentera jämförande statistik avseende olika kommuners tillgång till polisresurser vid akuta nödlägen. För krisberedskapsområdet är det angeläget ett tillsammans med den nya myndigheten MSB (Myndigheten för Samhällsskydd och Beredskap) kunna vidareutveckla indikatorer avseende kommunernas krisberedskap.

Det är även en ambition att kunna utveckla fler indikatorer som justerats för lokala förhållande, en teknik som gör jämförbarheten bättre mellan kommuner med olika förutsättningar. I denna rapport finns en sådan justerad indikator för utvecklade bränder.



KAPITEL

4

Jämförelser mellan kommuner

I **DETTA AVSNITT** görs en översiktlig redovisning av de olika konsekvensindikatorerna och indikatorerna för säkerhetsarbete (se kapitel 3). För samtliga indikatorer redovisas skillnaderna mellan kommunerna i form av kartor. Dessutom görs en redovisning av kommunerna med högst respektive lägst värden på varje indikator.

I bilaga 3 – indikatorer – redovisas värden för samtliga kommuner. Varje kommun kan där alltså se hur den ligger till i förhållande till andra kommuner. Tabeller, liksom kartor, är färgade i grönt, gult och rött. Grönt betyder att kommunen för respektive indikator hör till de 25 procent av kommunerna som har bäst värden och rött betyder att kommunen hör till de 25 procent av kommunerna som har sämst värden. Gul färg anger att kommunen ligger bland de 50 procenten i mittfältet.

4.1. Hur drabbas kommunens invånare av skador och brott?

Den långsiktiga trenden för dödsfall till följd av olyckor var från 70-talet till början av 90-talet nedåtgående. Minskningen har emellertid avstannat och har sedan mit-

ten på 90-talet ersatts av en uppgång. Mellan 1995 och 2005 har antalet omkomna per år till följd av olyckor ökat med knappt 30 procent, från drygt 2 300 till knappt 3 000 omkomna.

Orsaken till detta är i första hand att antalet dödsfall till följd av fallolyckor har ökat, särskilt bland äldre kvinnor. Medan antalet dödsfall inom vägtrafiken minskat med 35 procent mellan 1992 och 2005 har antalet dödsfall till följd av fallolyckor under samma tidsperiod ökat med mer än 50 procent. Det är idag tre gånger fler som avlider till följd av fallolyckor än det totala antalet dödsfall i trafiken.

I takt med att andelen äldre i befolkningen ökar kommer fallolyckorna bland äldre att bli fler. Baserat på den demografiska utvecklingen beräknas landstingens och kommunernas kostnader för vård och rehabilitering till följd av äldres fallolyckor öka kraftigt under de kommande decennierna.

Det finns en tydlig social dimension i olycksbilden. Studier visar att arbetslösa, ensamstående, lågutbildade och låginkomsttagare är kraftigt överrepresenterade när det gäller olyckor. Denna kunskap ställer samhällets olycksförebyggande arbete inför nya uppgifter. Arbetet måste i högre grad ta som utgångspunkt att det i så stor utsträckning är socialt utsatta människor som omkommer och skadas i olyckor. Social problematik är även en dominerande bakgrundsfaktor när det gäller avsiktliga person- eller egendomsskador, såsom exempelvis självskador eller anlagda skolbränder.

Dödsfall genom självdestruktiva handlingar (suicid) skiljer sig från dödsfall genom olycksfall ifråga om avsikten bakom skadan. Under 2006 inträffade knappt 1 200 dödsfall till följd av konstaterade suicid. Härutöver finns ytterligare drygt 250 dödsfall där uppsåtet inte kunnat fastställas. Trenden är nedåtgående, men nedgången har varit mindre under 2000-talet än tidigare. De skador som uppkommer skiljer sig från olycksfallen ifråga om fördelning mellan olika skademekanismer. Den vanligaste skademekanismen bland män är hängning/kvävning medan förgiftning är vanligast bland kvinnor. Även suicid är ett problem som ökar med stigande ålder, särskilt bland män. För kvinnor ligger incidensen³ relativt konstant från vuxen ålder. Självdestruktiva handlingar som inte leder till dödsfall är vanligast bland kvinnor i åldersgruppen 15–24 år och minskar därefter för att åter öka något i åldrarna över 74 år. Omfattningen av självdestruktiva handlingar som lett till sjukhusvård har sedan 1980-talet legat på i stort samma nivå i de flesta åldersgrupper med undantag för 15–24 åringar. I denna åldersgrupp har antalet sjukhusvårdade ökat under en längre tid, särskild bland kvinnorna.

Det totala antalet anmälda brott till polis, tull och åklagare har ökat kraftigt sedan år 1950, vilket är det år då vi började föra nationell brottsstatistik i Sverige. Att den anmälda brottsligheten ökat betyder däremot inte självklart att den faktiska brottsligheten har ökat. Kompletterande brottsofferundersökningar och specialstudier av olika slag pekar dock i samma riktning som den anmälda brottsligheten, det vill säga mot att den faktiska brottsligheten för många typer av brott har ökat.

Det finns olika faktorer som har bidragit till ökningen av antalet anmälda brott. Den huvudsakliga förklaringen är de förbättrade levnadsvillkoren som inneburit en ökad tillgång på stölbegärliga varor kombinerat med minskad social kontroll människor emellan. Detta har skapat ökade tillfällen till brott. Men även variationer i benägenheten att anmäla brott och förändring-

3. Med incidens menas här antalet nya skadehändelser under ett år i befolkningen.

ar i statistikrutinerna kan ha påverkat nivån på statistiken över anmälda brott. Fram till och med år 1964 ökade det totala antalet anmälda brott svagt. År 1950 anmäldes totalt drygt 195 000 brott och år 1964 anmäldes närmare 368 000 brott. Perioden mellan åren 1965 och 1980 präglas av en högre ökningstakt och av stora variationer mellan olika år. År 1970 anmäldes drygt 656 000 brott och år 1980 var antalet anmälda brott uppe i cirka 928 000. Tiden efter år 1980 fram till början av 1990-talet kännetecknas av en ännu högre ökningstakt. I genomsnitt anmäldes 31 000 fler brott per år. År 1990 anmäldes knappt 1 219 000.

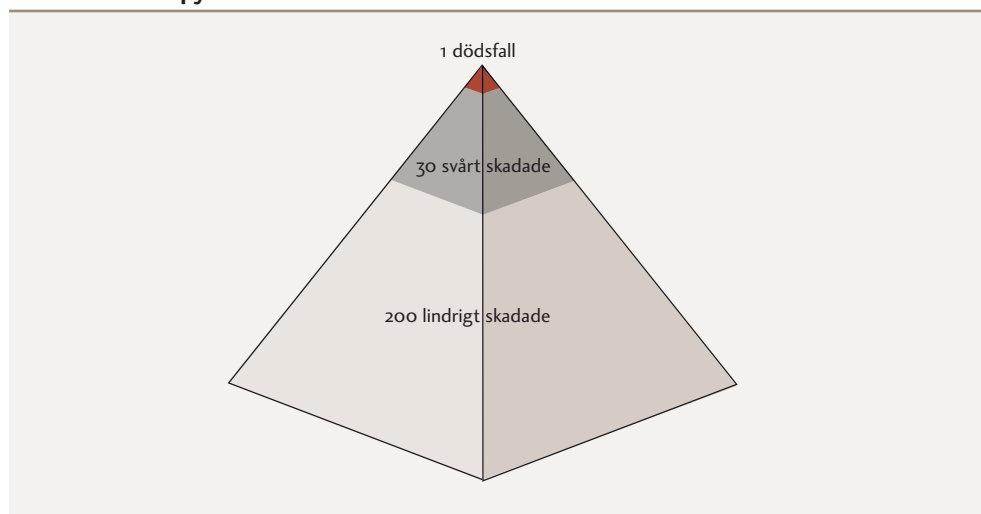
Under 1990-talet låg antalet anmälda brott relativt konstant med svaga upp- och nedgångar under vissa år. År 1994 var antalet anmälda brott nere i 1 112 500 brott, den lägsta nivån sedan år 1988. Mellan åren 1995 och 1997 ökade antalet anmälda brott något, för att år 1998 stagnera kring 1997 års nivå. År 2007 anmäldes 1,3 miljoner brott till polis, tull eller åklagare.

Under de senaste tio åren har den anmälda stöldbrottsligheten minskat, medan antalet polisanmälda våldsbrott (3 kap. brottsbalken) har ökat.

A. Antal svårt skadade

Hälsostatistik uppdelas vanligen i dödade, slutenvårdade (inlagda på sjukhus) och öppenvårdade (behandlade på akutmottagning, vårdcentral eller motsvarande). Med denna indelning kan man grovt säga att det går cirka 30 slutenvårdsfall och 200 öppenvårdsfall på varje dödsfall (figur 1). Dessutom inträffar mängder av lindrigare skador som behandlas hemma och som aldrig leder till kontakt med sjukvården. År 2006 vårdades drygt 100 000 personer i slutenvård till följd av olyckor. Knappt 700 000 personer uppskattas samtidigt ha uppsökt en akutmottagning till följd av olyckor.

FIGUR 1. Skadepyramid.



Skadepyramiden visar att det på varje dödsfall går cirka 30 svårt skadade och ungefär 200 lindrigt skadade. Pyramidens form varierar med avseende på olyckstyp och ålder. För drunkningar är den till exempel nästan omvänd. För skador som drabbar barn är den mycket bredare i basen medan den för äldre är smalare i basen.

Utfallsindikatorerna A1 och A2 grundar sig på de av Socialstyrelsen varje år insamlade uppgifterna om personer som vårdats på sjukhus till följd av skador genom yttre våld och förgiftning. I datamaterialet ingår alla som vårdats på sjukhus i minst ett dygn och där vården är avslutad under respektive kalenderår. Samma person kan bara förekomma en gång under ett kalenderår vilket medför en viss underskattning. Observera att det alltid är personens hemort som anges och inte den plats där skadan inträffade. Orsaken till att inte dödsfall redovisas i denna jämförelse är att de är för få, ungefär 3 000 för olycksfall och 1 200 för suicid per år, för att fördela ut på 290 kommuner. För de allra minsta kommunerna skulle slumpvariationerna bli alltför stora om denna indikator använts. Antalet slutenvårdade till följd av olycksfall är drygt 100 000 per år och till följd av självmåls handlingar knappt 8 000 per år.

INDIKATOR A1

ANTAL SLUTENVÅRDADE TILL FÖLJD AV OAVSIKTLIGA SKADOR (OLYCKOR) PER 1 000 INVÅNARE.

Treårsmedelvärden för 2004 till 2006. Indikatorn anger antal personer som vårdats minst 24 timmar i slutenvård till följd av skador man erhållit i olyckor.

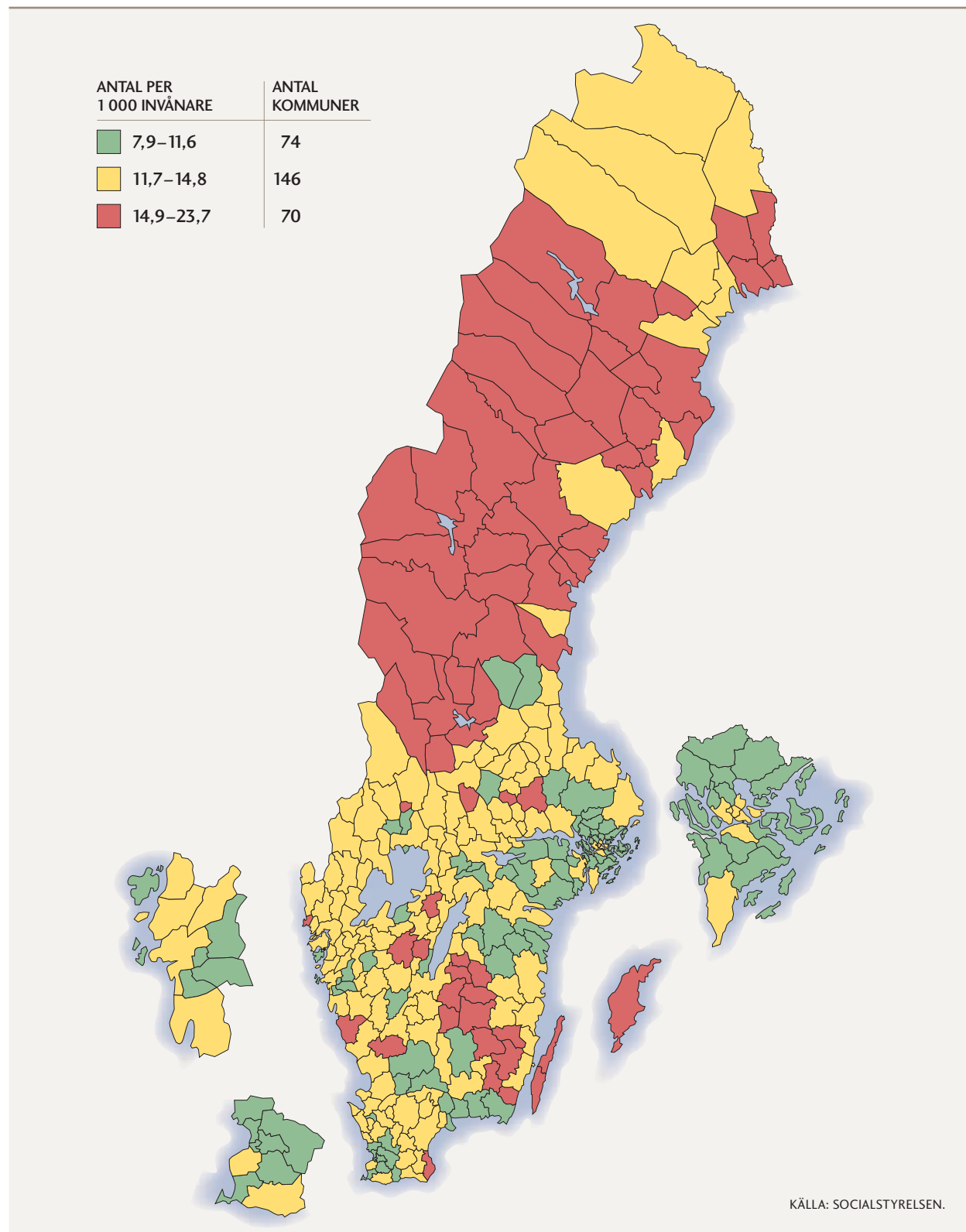
Itabellbilagan redovisas värden och färgkoder för alla 290 kommuner i bokstavsordning. Hur kommunerna fördelar sig efter färggrupperingen framgår av kartorna 1A till 1C. I tabell 5 nedan, redovisas de tio kommuner med lägst antal svårt skadade per 1 000 invånare till följd av olyckor. Som framgår av tabellen är det stora skillnader i skadeutfall i kommunerna. Skillnaden mellan den kommun som har det lägsta antalet svårt skadade per 1 000 invånare (Knivsta) och den som har högst (Sorsele) är 200 procent. En del av skillnaden kan förklaras av skillnader i ålders- och könsstruktur, inkomstnivå, utbildningsnivå etc. (Se bilaga 4).

TABELL 5. Antal slutenvårdade till följd av olyckor per 1 000 invånare. Medelvärden för perioden 2004 till 2006. De tio kommuner med lägst antal vårdade.

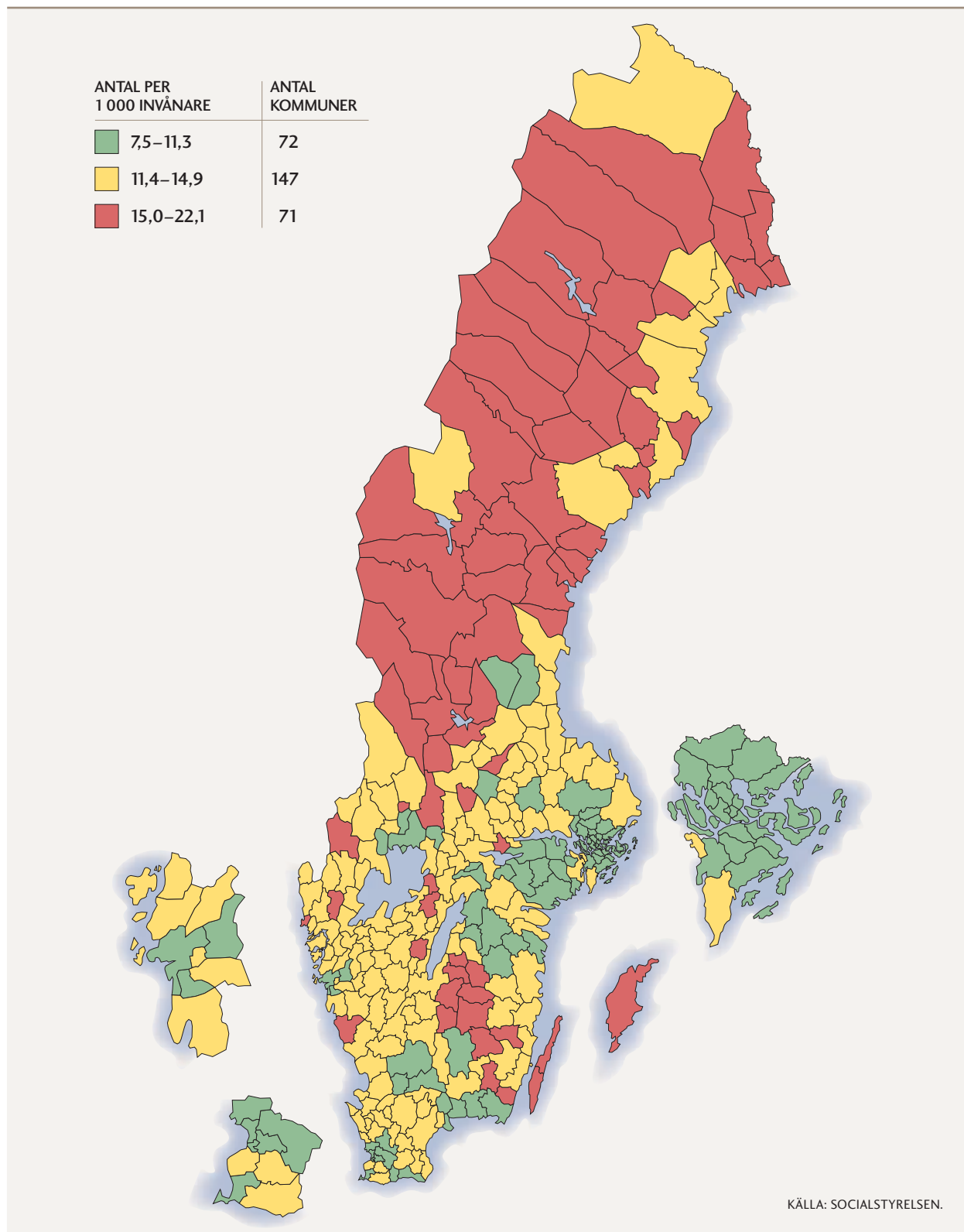
Kommun	Antal slutenvårdare per 1 000 invånare
Knivsta	7,9
Olofström	8,4
Håbo	8,5
Ronneby	8,6
Trosa	8,6
Staffanstorps	8,7
Nykvarn	8,9
Karlskrona	8,9
Lomma	9,0
Lund	9,0

KÄLLA: SOCIALSTYRELSEN.

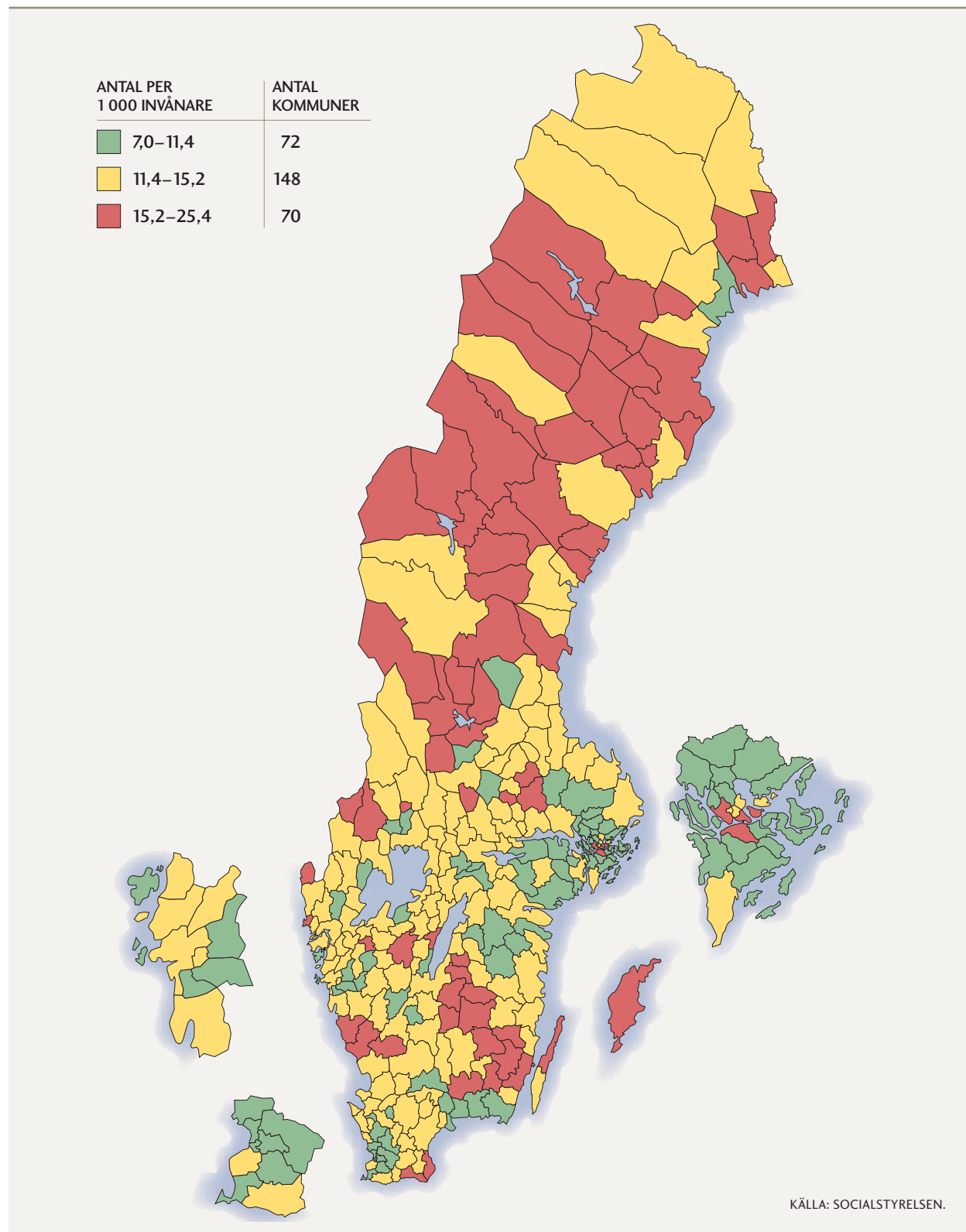
KARTA 1A. Kommuner grupperade efter antal slutenvårdade män och kvinnor till följd av olyckor per 1 000 invånare. Medelvärden för 2004 till 2006.



KARTA 1B. Kommuner grupperade efter antal slutenvårdade män till följd av olyckor per 1 000 invånare. Medelvärden för 2004 till 2006.

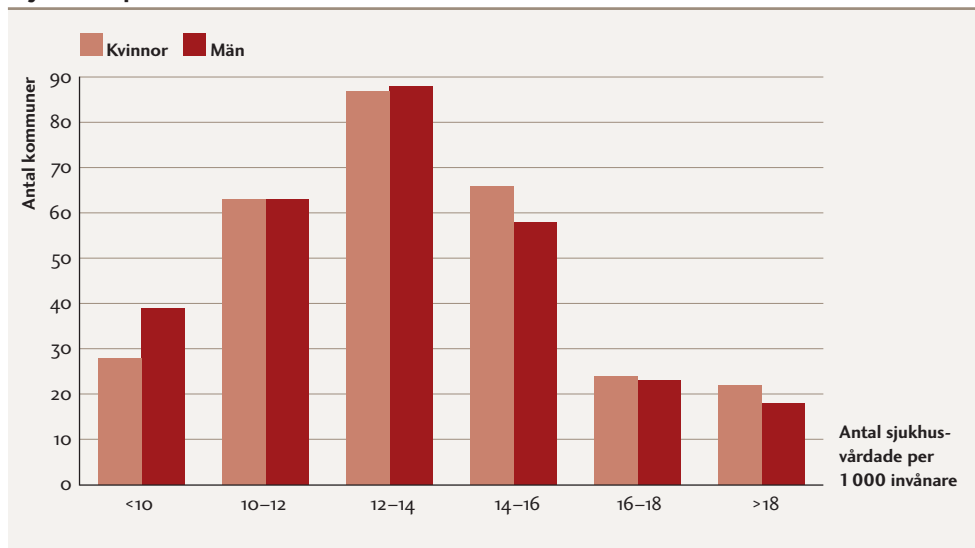


KARTA 1C. Kommuner grupperade efter antal slutenvårdade *kvinnor* till följd av olyckor per 1 000 invånare. Medelvärden för 2004 till 2006.



I figur 2 nedan, visas hur spridningen mellan kommunerna ser ut. Som framgår syns spridningen vara normalfördelad kring ett medelvärde på drygt 12 slutenvårdade per 1 000 invånare.

FIGUR 2. Antal kommuner efter antalet slutenvårdade män och kvinnor till följd av olycksfall, per 1 000 invånare, 2004–2006.



KÄLLA: SOCIALSTYRELSEN.

Vad är det då för typ av olyckor som leder till så svåra skador att de kräver vård på sjukhus? Den i särklass vanligaste olyckstypen är fallolyckor som står för drygt två tredjedelar av samtliga som vårdats till följd av olyckshändelser. Fallolyckor med allvarliga skador drabbar oftast äldre personer och i hemmiljön. Den olyckstyp som följer därefter är vägtrafikolyckor som står för drygt 13 procent. Exempel på ytterligare olyckstyper är förgiftningar, kvävningar, drunkningar och bränder.

INDIKATOR A2

ANTAL SLUTENVÅRDADE TILL FÖLJD AV AVSIKTLIGA SJÄLVDESTRUKTIVA HANDLINGAR PER 1 000 INVÅNARE.

Sexårsmedelvärden för 2002 till 2007. Indikatorn anger antalet personer som vårdats minst 24 timmar i slutenvård till följd av skador man erhållit genom själdestruktiva handlingar. Vårdade vid psykiatriska vårdavdelningar har exkluderats.

I tabellbilagan redovisas värden och färgkoder för alla 290 kommuner i bokstavsordning. Hur kommunerna fördelar sig efter färggrupperingen framgår av kartorna 2A till 2C. I tabell 6 på nästa sida redovisas de fem kommuner med lägst antal svårt skadade till följd av självestruktiva handlingar per 1 000 invånare. Som framgår av tabellen är antalet slutenvårdade till följd av dessa skador ungefär en tiondel av antalet som vårdas

till följd av olycksfall. Skillnaderna mellan kommunerna är även här betydande.

Det är betydligt fler kvinnor än män som begår dessa handlingar och de är vanligare bland yngre kvinnor än bland äldre. Självdestruktiva handlingar bland yngre kvinnor och flickor har ökat de senaste åren.

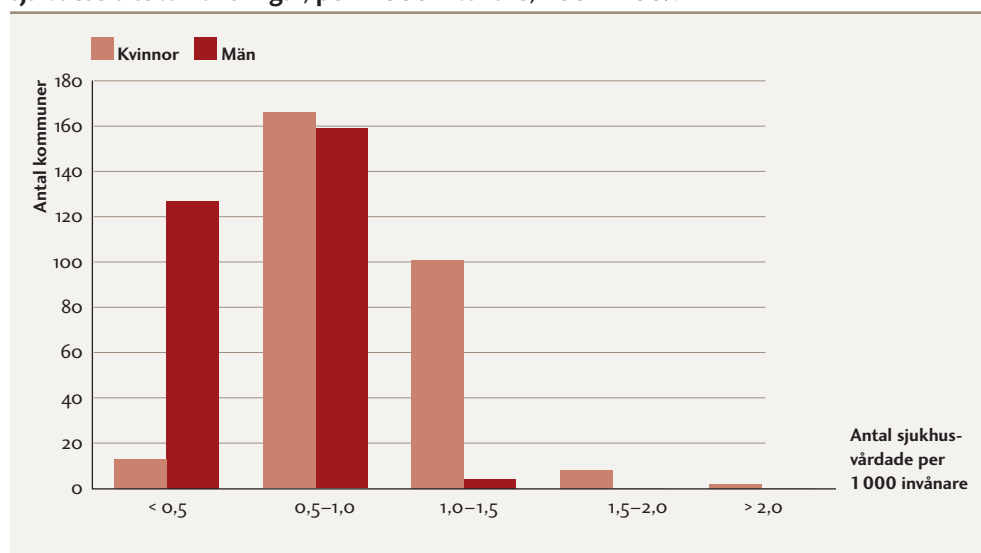
TABELL 6. Antal slutenvårdade till följd av självdestruktiva handlingar per 1 000 invånare. Medelvärden för perioden 2002 till 2007. De tio kommuner med lägst antal vårdade.

Kommun	Antal slutenvårdare per 1 000 invånare
Arjeplog	0,2
Malå	0,2
Härjedalen	0,3
Skurup	0,3
Knivsta	0,3
Bjurholm	0,3
Emmaboda	0,3
Pajala	0,3
Vilhelmina	0,3
Högsby	0,4

KÄLLA: SOCIALSTYRELSEN.

I figur 3 nedan, visas hur spridningen mellan kommunerna ser ut. Som framgår syns spridningen vara snedfördelad kring ett medelvärde på 0,5 slutenvårdade per 1 000 invånare för männen och normalfördelad kring ett medelvärde på 1,0 för kvinnorna.

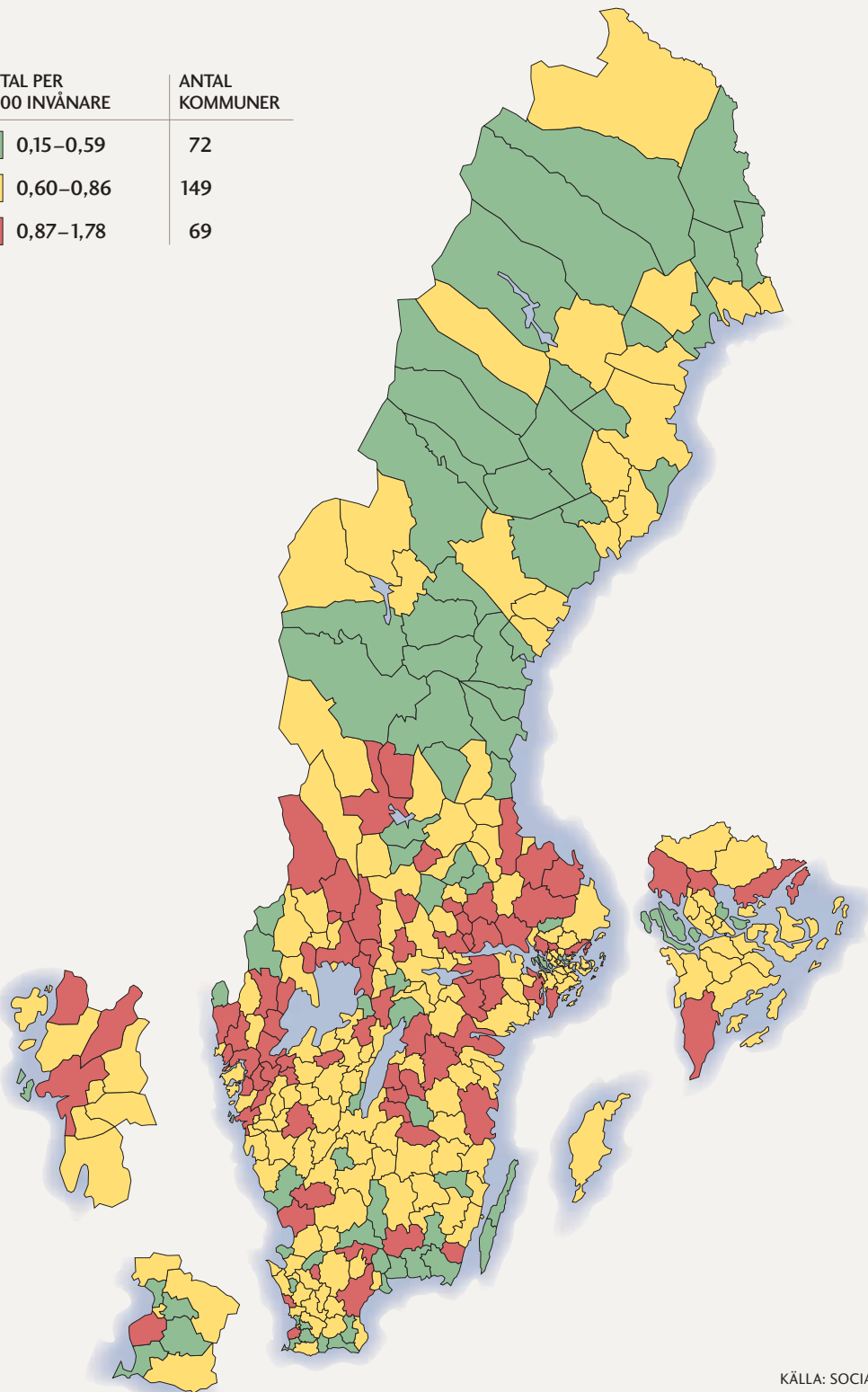
FIGUR 3. Antal kommuner efter antalet slutenvårdade män och kvinnor till följd av självdestruktiva handlingar, per 1 000 invånare, 2002–2007.



KÄLLA: SOCIALSTYRELSEN.

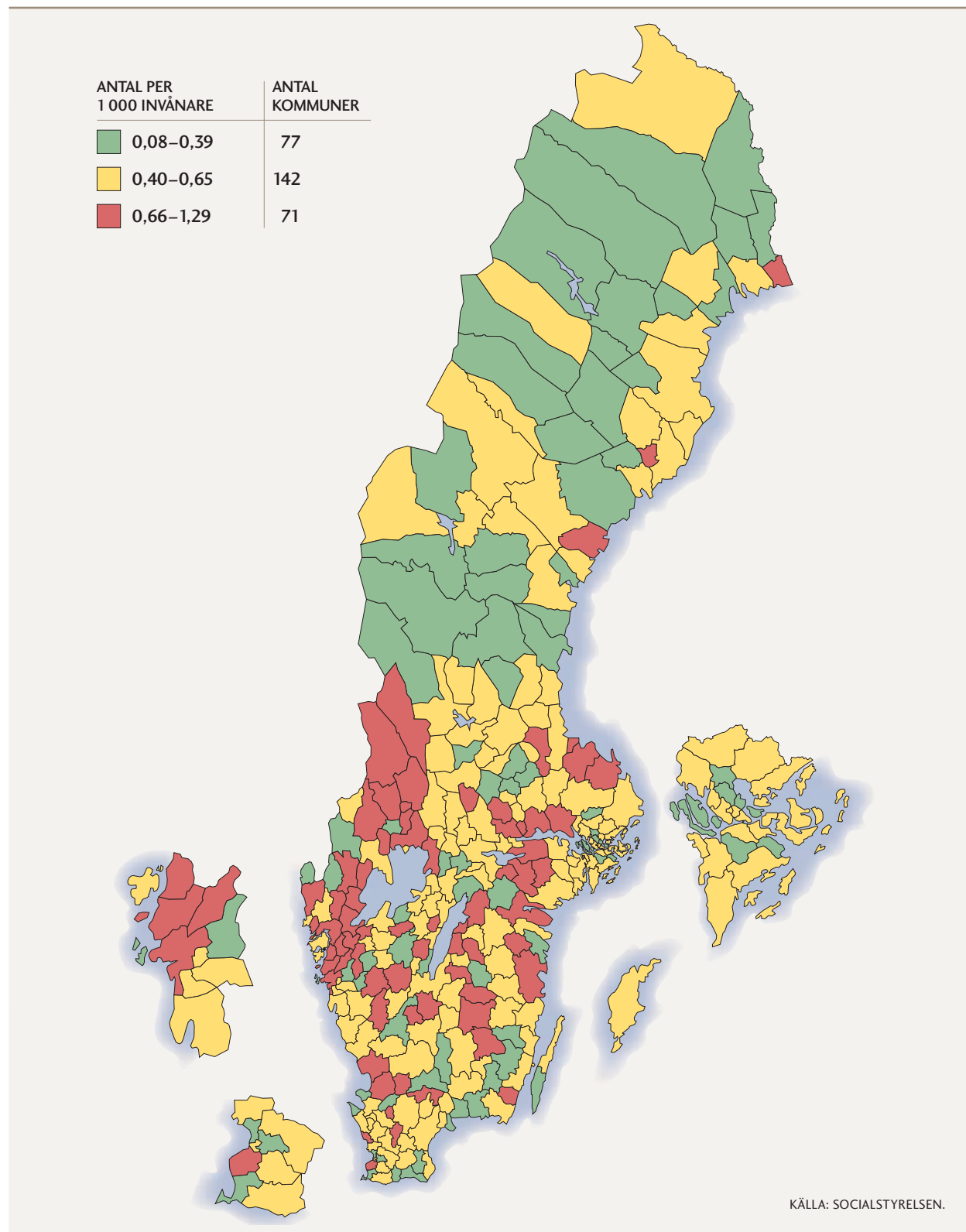
KARTA 2A. Kommuner grupperade efter antal slutenvårdade *män och kvinnor* till följd av självdestruktiva handlingar per 1 000 invånare. Medelvärden för 2002 till 2007.

ANTAL PER 1 000 INVÅNARE	ANTAL KOMMUNER
0,15–0,59	72
0,60–0,86	149
0,87–1,78	69



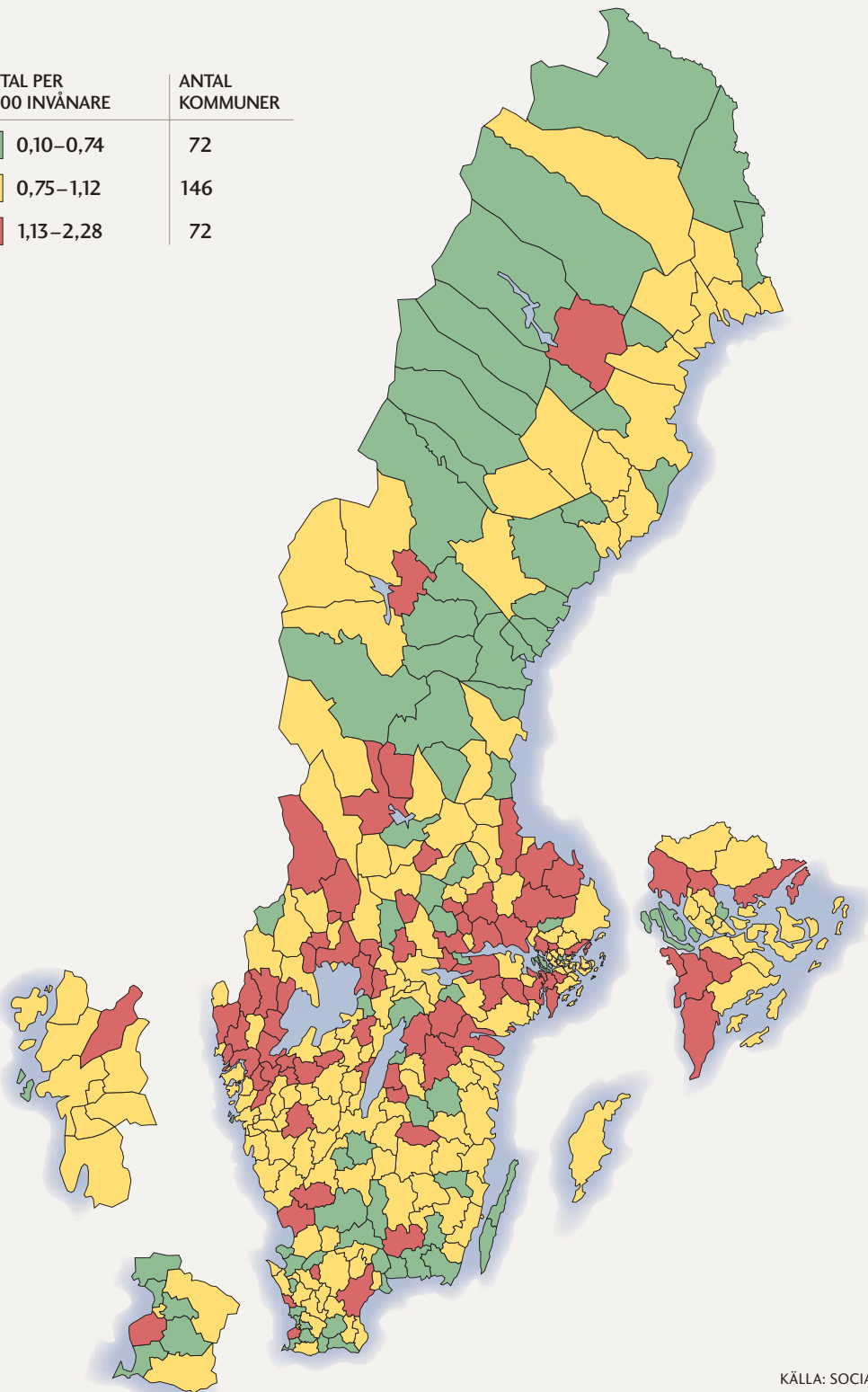
KÄLLA: SOCIALSTYRELSEN.

KARTA 2B. Kommuner grupperade efter antal slutenvårdade män till följd av självdestruktiva handlingar per 1 000 invånare. Medelvärden för 2002 till 2007.



KARTA 2C. Kommuner grupperade efter antal slutenvårdade *kvinnor* till följd av självdestruktiva handlingar per 1 000 invånare. Medelvärden för 2002 till 2007.

ANTAL PER 1 000 INVÅNARE	ANTAL KOMMUNER
0,10–0,74	72
0,75–1,12	146
1,13–2,28	72



KÄLLA: SOCIALSTYRELSEN.

B. Egendomsskador

Olyckor kan leda till skador på såväl människor som miljö och egendom. Exempel på egendomsskador genom olyckshändelser är brandskador, skador på bilar, nerblåst skog, översvämmade källare, vattenskador i badrum etc. Skador på egendom kan också uppstå genom avsiktliga handlingar, såsom anlagda bränder, skadegörelse, klotter, inbrott i bostad eller bil.

Tyvärr saknas i stor utsträckning tillförlitliga data avseende omfattningen på de egendomsskador som årligen förorsakas av olyckor och olika avsiktliga handlingar. Det som finns tillgängligt är statistik över utbetalda ersättningar från olika källor kopplade till försäkringsbranschen:

Det innebär dock en rad svårigheter att använda försäkringsdata för att skatta kostnaderna för egendomsskador på grund av olyckor.

- Det går inte att se vilka utbetalningar som beror på olyckor och vilka som föranletts av andra typer av händelser
- Ersättningen motsvarar inte den verkliga kostnaden för en skada, bland annat på grund av självrisker
- All egendom är inte försäkrad
- Alla skador på försäkrad egendom anmäls inte. Detta gäller främst skador under självrisknivån eller skador som kan påverka eventuell bonus och liknande
- Statlig egendom försäkras inte alltid. Kommunerna har ofta svårt att försäkra sin egendom.

Utifrån dessa punkter kan de kostnader som diskuteras i detta kapitel visualiseras med följande principskiss. Försäkringsdata, i form av utbetalda ersättningar, från bland annat Sveriges Försäkringsförbund bildar basen i beräkningarna och bör vara en god approximation för skattning av egendomsskador som uppstått till följd av olyckor. De kompletteras med ersättningar från Kammarkollegiet, S:t Erik och Göta Lejon.

Det saknas statistik för att bedöma hur stor underskattningen av kostnaden för egendomsskador blir vid användandet av enbart ersättningen för anmälda skador. En känslighetsanalys (se om bortfall nedan) uppskattar att bortfallet kan vara upp till 30 procent av det som anmäls till försäkringsbolagen.

År 2005 anmäldes 31 600 bränder till försäkringsbolagen som omfattades av de fyra sakförsäkringarna (hem, villa, företags-/fastighetsförsäkringen). För dessa 31 600 bränder betalades det ut 3,7 miljarder kronor i ersättning. Skogsbränder stod för 13 miljoner kronor och är inkluderade i de 3,7 miljarderna.

I brandskador inkluderas även båt- och bilbränder. För de 8 000 båt- och bilbränderna betalades det ut drygt 300 miljoner kronor i ersättning.

Antalet bränder inom statlig egendom, försäkrad genom Kammarkollegiet, samt Stockholm och Göteborgs stad, försäkrad av S:t Eriks respektive Göta Lejon, uppgick år 2005 till 154 stycken. Kostnaden för dessa var 73 miljoner kronor vilket ger en medelkostnad på 480 000 kr per brand.

Sammanfattningsvis anmäldes det knappt 40 000 bränder under år 2005 till de försäkringsgivare som redovisas ovan. Värdet av de anmälda bränderna år 2005 skattas till drygt 4 miljarder kronor. Under 2000-talet har den totala kostnaden ökat med drygt 2 procent per år.

Kostnaden för fordonsskador 2005 beräknas uppgå till drygt 2,4 miljarder (exkl. brand som uppgick till 0,3 miljarder).

Till dessa kostnader tillkommer de utbetalningar som Trafikförsäkringsföreningen har. Under 2005 reglerades 370 miljoner i rena egendomsskador.

Enbart brand- och fordonsskador beräknas alltså uppgå till nästan sju miljarder kronor om året. Härtill kommer ett bortfall på grund av skador som inte anmäls till försäkringsbolagen eller på grund av oförsäkrad egendom som beräknas uppgå till cirka tre miljarder kronor.

Någon samlad statistik för egendomsskador när det gäller olyckor och brott på kommunnivå finns inte. För att indikera egendomsskador på kommunnivå har vi valt att redovisa s.k. utvecklade bränder i byggnad som räddningstjänsten rycker ut till. Att branden är utvecklad innebär att den inte är släckt eller att det inte endast förekommer rökutveckling vid räddningstjänstens ankomst och torde därför kunna tjäna som en ungefärlig approximation för bränder med uppkomna egendomsskador.

INDIKATOR B1

ANTAL UTVECKLADE BRÄNDER I BYGGNAD PER 1 000 INVÅNARE.

Femårsmedelvärden 2003 till 2007. Indikatorn anger de insatser den kommunala räddningstjänsten gjort till fastställda bränder i byggnad.

Under det senaste decenniet har de kommunala räddningstjänsterna i genomsnitt gjort drygt 11 000 insatser per år till bränder i byggnader. Med byggnad menas såväl bostäder som allmänna byggnader, industribyggnader, parkeringshus, tunnlar etc. Antalet sådana insatser har minskat något under perioden.

I tabellbilagan redovisas värden och färgkoder för alla 290 kommuner i bokstavsordning. Hur kommunerna fördelar sig efter färggrupperingen framgår av karta 3. I tabell 7 på nästa sida, redovisas de tio kommuner med lägst antal utvecklade bränder per 1 000 invånare.

Som framgår av tabellen skiljer antalet utvecklade bränder i byggnad per 1 000 invånare med en faktor tio mellan den kommun som har lägst antal och den som har högst.

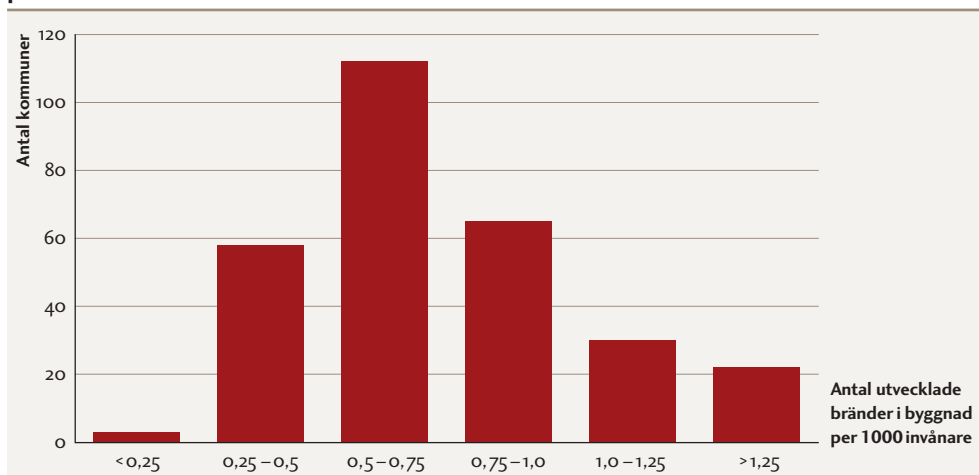
TABELL 7. Antal utvecklade bränder i byggnad per 1 000 invånare. Medelvärden för perioden 2003 till 2007. De tio kommuner med lägst antal insatser.

Kommun	Antal utvecklade bränder per 1 000 invånare
Salem	0,2
Täby	0,3
Danderyd	0,3
Vellinge	0,3
Staffanstorp	0,3
Nykvarn	0,3
Svedala	0,3
Nacka	0,3
Lomma	0,3
Öckerö	0,3

KÄLLA: RÄDDNINGSVRKET.

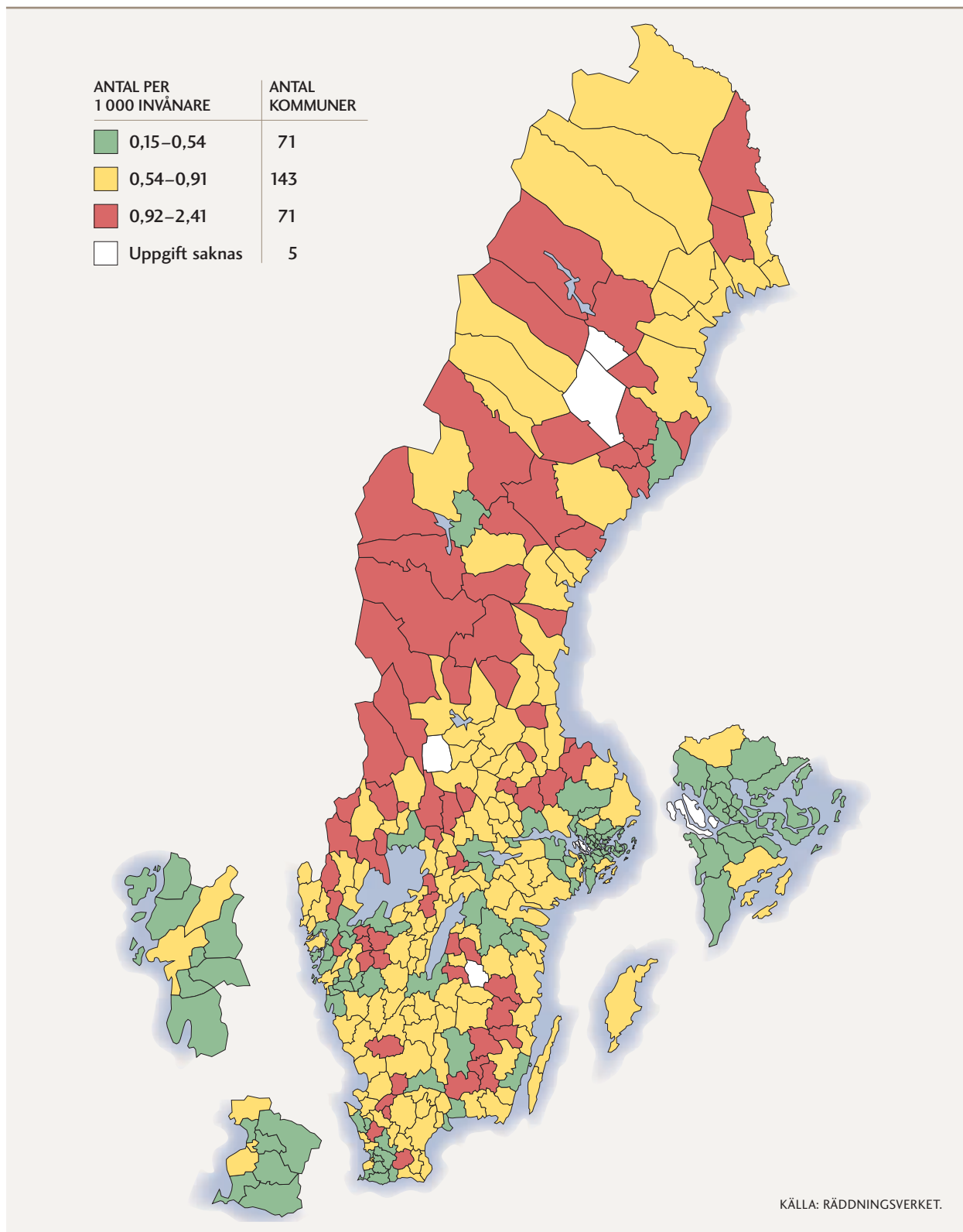
I figur 4 nedan, visas hur spridningen mellan kommunerna ser ut. Som framgår syns spridningen vara nästan normalfördelad kring ett medelvärde på cirka 0,75 bränder i byggnad per 1 000 invånare.

FIGUR 4. Antal kommuner efter antalet utvecklade bränder i byggnad, per 1 000 invånare. 2004–2007.



KÄLLA: RÄDDNINGSVRKET.

KARTA 3. Kommuner grupperade efter antal utvecklade bränder i byggnad per 1 000 invånare. Medelvärden för 2003 till 2007.



Egendomsskador – modellberäkning

Kommunerna skiljer sig åt vad gäller lokala förhållanden som geografi, demografi och socioekonomiska förhållanden. Precis som för personskador till följd av oavsiktliga och avsiktliga händelser liksom för till exempel inbrott kan lokala förhållandena förklara varför en del kommuner har få bränder i byggnad medan andra kommuner har många. Därför redovisas även modellberäknade värden för antal utvecklade bränder i byggnad då hänsyn har tagits till lokala förhållanden.

Modellberäknat värde för antal utvecklade bränder i byggnad per 1000 invånare har tagits fram av Räddningsverket i en regressionsmodell där kommunerna jämförs med varandra och där hänsyn tas till lokala förhållanden vad avser olika byggnadstyper, byggnadsår, befolkningsstorlek, befolkningsförändring, åldersstruktur, utbildningsnivå, medelinkomst och inkomstspridningen inom kommunen.

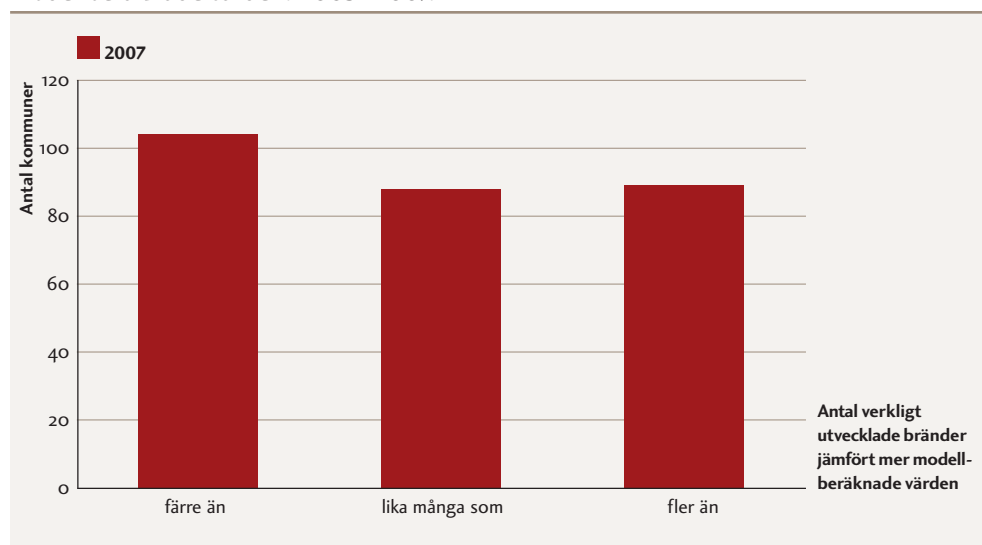
Kommunerna har klassificerats efter om de har fler eller färre faktiska bränder jämfört med modellberäknade. Det modellberäknade värdet har tolkats som ett förväntat värde. Klassificeringen beror på om det faktiska värdet ligger utanför ett 95%-igt konfidensintervall. Ligger inte det faktiska värdet utanför konfidensintervallet klassificeras kommunen som att den har lika många bränder som modellberäknat.

I tabellbilagan redovisas värden och färgkoder för 290 kommuner i bokstavsordning. Konfidensintervallens storlek för det modellberäknade värdet är olika för olika kommuner och därför kan samma numerära skillnad i olika kommuner leda till olika klassificering vad gäller fler än, färre än eller lika många bränder.

Grönt betyder att kommunen har färre bränder än beräknat, rött att kommunen har fler än beräknat och gult att antalet verkliga bränder motsvarar förväntat antal. Hur kommunerna fördelar sig efter färggrupperingen framgår av karta 4.

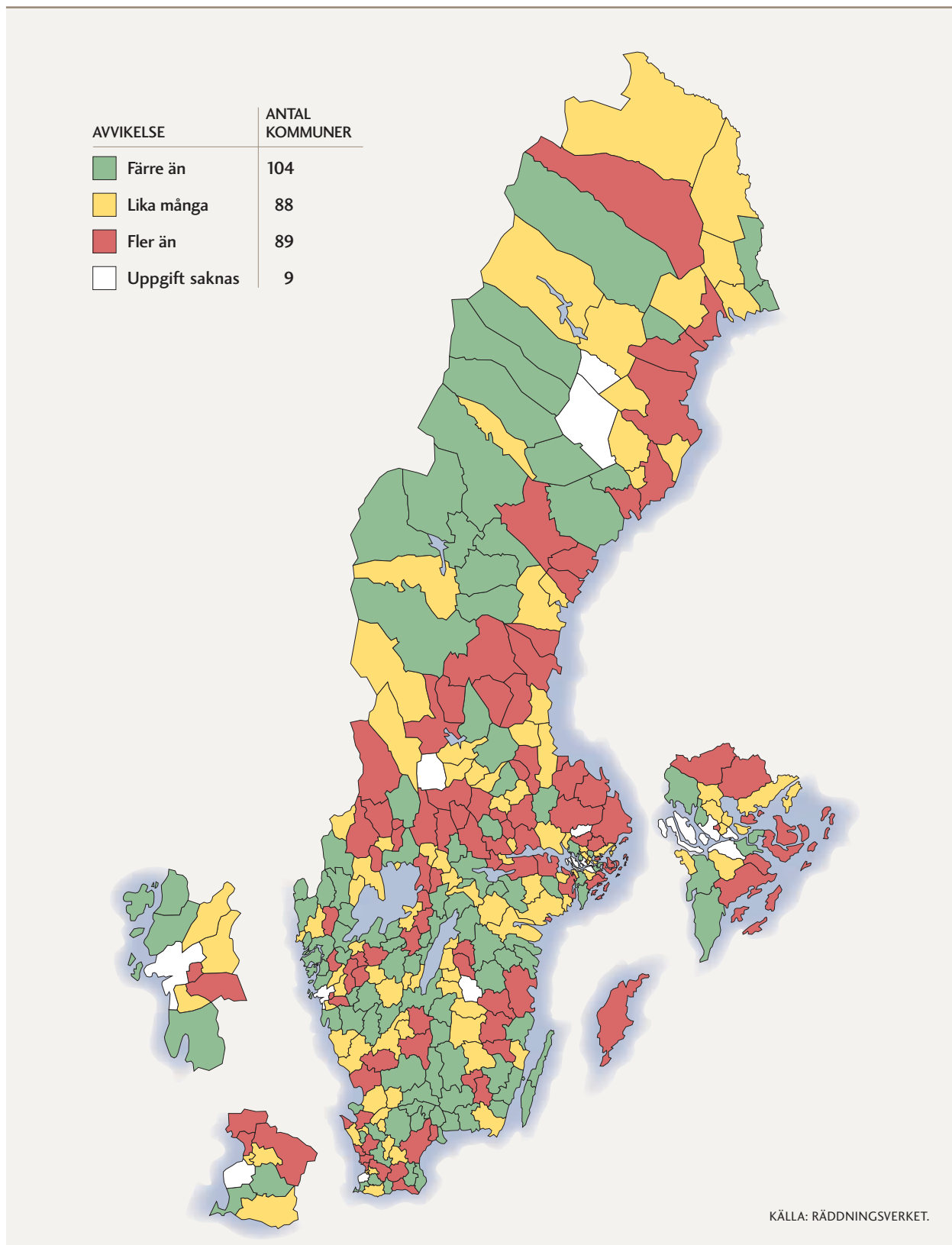
I figur 5 nedan, visas hur spridningen mellan kommunerna ser ut.

FIGUR 5. Jämförelse mellan antalet verkligt utvecklade bränder i byggnad och modellberäknade värden. 2003–2007.



KÄLLA: RÄDDNINGSVÄRKET.

KARTA 4. Avvikelse mellan förväntat antal byggnadsbränder och verkligt antal.



Resultaten ger möjlighet till en analys som inte bara utgår från faktiskt konstaterade bränder, utan också tar hänsyn till de lokala förhållandena. Även om en del kommuner har få faktiska bränder kan det vara så att man med de lokala förhållanden som råder i kommunen skulle kunna förvänta sig ännu färre bränder. Andra kommuner har många faktiska bränder, men det kan vara så att man med de lokala förhållanden som råder skulle kunna ha förväntat sig ännu fler bränder.

C. Antal brott

Majoriteten av de anmälda brotten, 45 procent (år 2007), är tillgreppsbrott, det vill säga olika typer av stöld och inbrott. I gruppen tillgreppsbrott ingår bland annat bilstöld och stöld ur och från motordrivet fordon. Dessa två brottstyper utgör tillsammans knappt 12 procent av det totala antalet anmälda brott.

Mycket vanligt är också olika typer av skadegörelse, som utgör 14 procent av antalet anmälda brott. Det som man i juridiken benämner brott mot person – i huvudsak våldsbrott – utgör 16 procent av det totala antalet anmälda brott. I brott mot person ingår till exempel misshandels- och sexualbrott.

Brott mot trafikbrottslagen har ökat och utgör nu drygt 6 procent av det totala antalet anmälda brott. Bedrägeribrott och narkotikabrott är av samma storleksordning som trafikbrotten. Observera att alla brott inte kommer till rättsväsendets kännedom och att alla anmälda brott, efter närmare utredning, inte visar sig vara brott.

INDIKATOR C1

ANTAL ANMÄLDA BROTT (TOTALT) PER 1 000 INVÅNARE.

Treårsmedelvärden för 2005 till 2007.

Indikatorn anger antal anmälda brott till polismyndighet.

I tabellbilagan redovisas värden och färgkoder för alla 290 kommuner i bokstavsordning. Hur kommunerna fördelar sig efter färggrupperingen framgår av karta 5. I tabell 8 på nästa sida, redovisas de tio kommuner med lägst antal anmälda brott per 1 000 invånare.

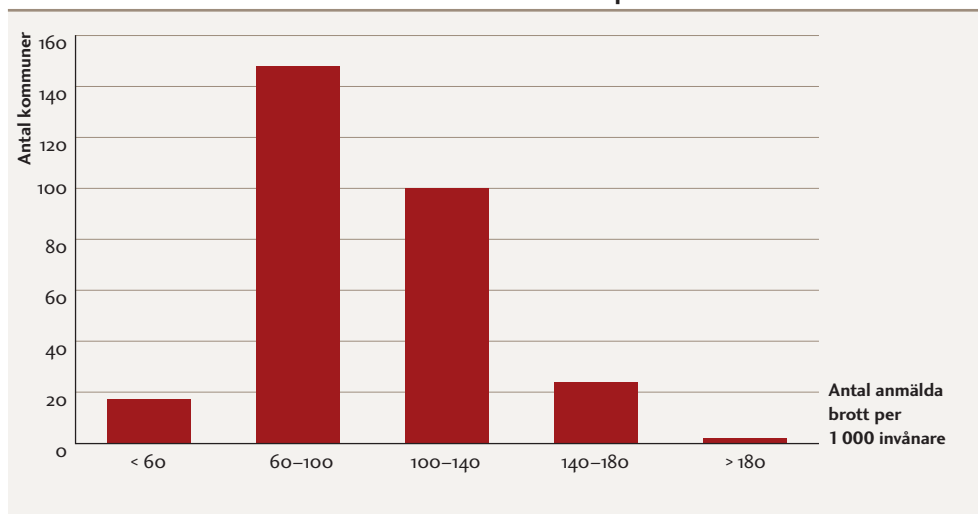
TABELL 8. Antal anmälda brott (totalt) per 1 000 invånare.
Medelvärden för perioden 2005 till 2007.
De tio kommuner med lägst antal brott.

Kommun	Antal anmälda brott per 1 000 invånare
Öckerö	40
Ydre	46
Vindeln	48
Bjurholm	48
Pajala	48
Robertsfors	49
Habo	50
Norsjö	50
Gagnef	51
Malå	51

KÄLLA: BROTTSFÖREBYGGANDE RÅDET.

I figur 6 nedan, visas hur spridningen mellan kommunerna ser ut. Som framgår syns spridningen vara sned med ett medelvärde på knappt 100 (medianen ligger på 95) anmälda brott per 1 000 invånare. Orsaken till den sneda fördelningen ligger i att några få, framförallt storstadskommuner, står för oproportionerligt många av de anmälda brotten.

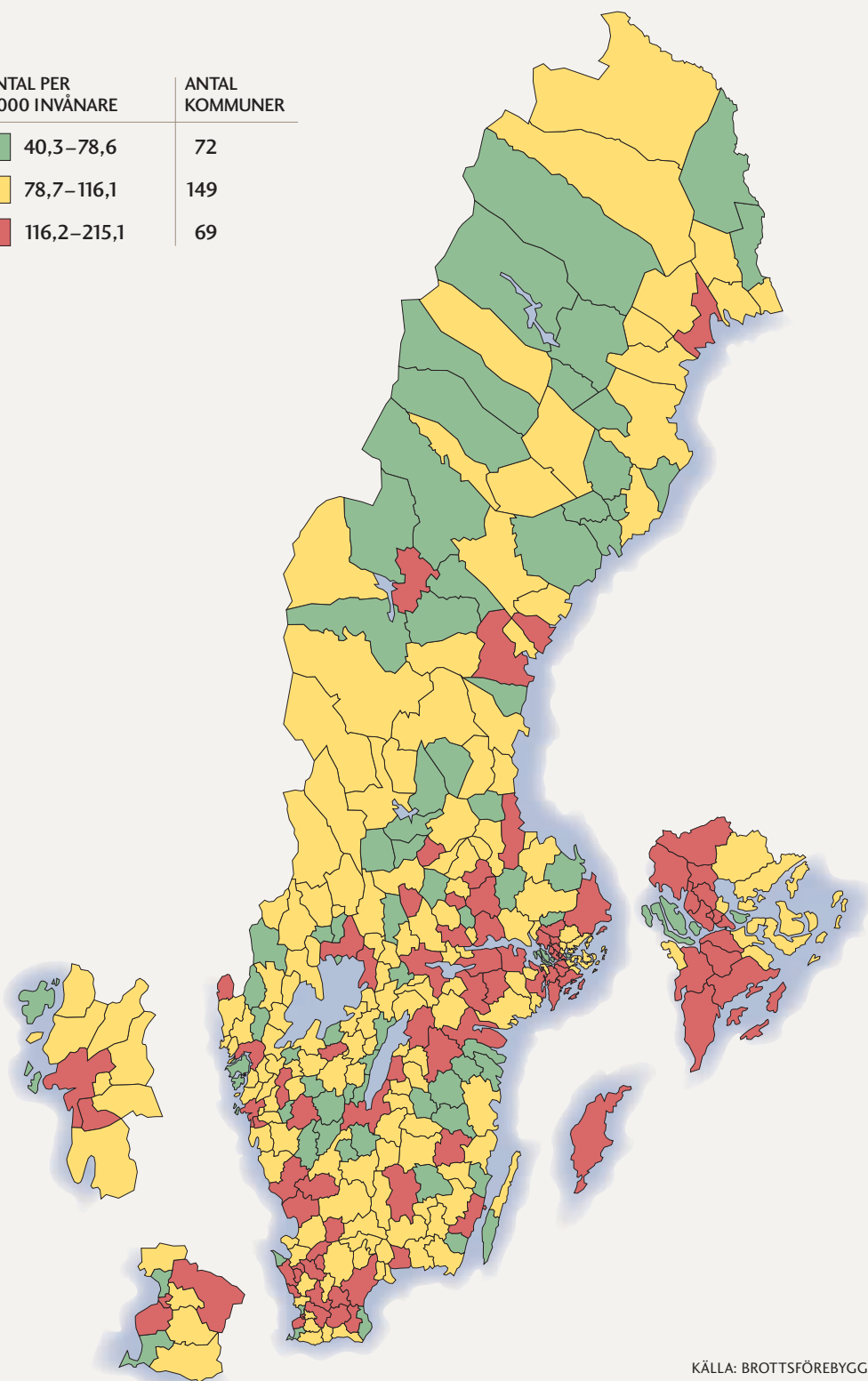
FIGUR 6. Antal kommuner efter antalet anmälda brott per 1 000 invånare. 2005–2007.



KÄLLA: BROTTSFÖREBYGGANDE RÅDET.

KARTA 5. Kommuner grupperade efter antalet anmälda brott per 1 000 invånare. Medelvärden 2005 till 2007.

ANTAL PER 1 000 INVÅNARE	ANTAL KOMMUNER
40,3–78,6	72
78,7–116,1	149
116,2–215,1	69



KÄLLA: BROTTSFÖREBYGGANDE RÅDET.

INDIKATOR C2

ANTAL ANMÄLDA VÅLDSBROTT PER 1 000 INVÅNARE.

Treårsmedelvärden för 2005 till 2007.

Indikatorn anger antalet anmälda våldsbrott och innehåller dödligt våld, försök till mord och dråp, misshandel, våldtäkt, kvinnofridskränkning, våld mot tjänsteman och rån.

I tabellbilagan redovisas värden och färgkoder för alla 290 kommuner i bokstavsordning. Hur kommunerna fördelar sig efter färggrupperingen framgår av karta 6. I tabell 9 nedan, redovisas de tio kommuner med lägst antal våldsbrott.

TABELL 9. Antal anmälda våldsbrott per 1 000 invånare.

Medelvärden för perioden 2005 till 2007.

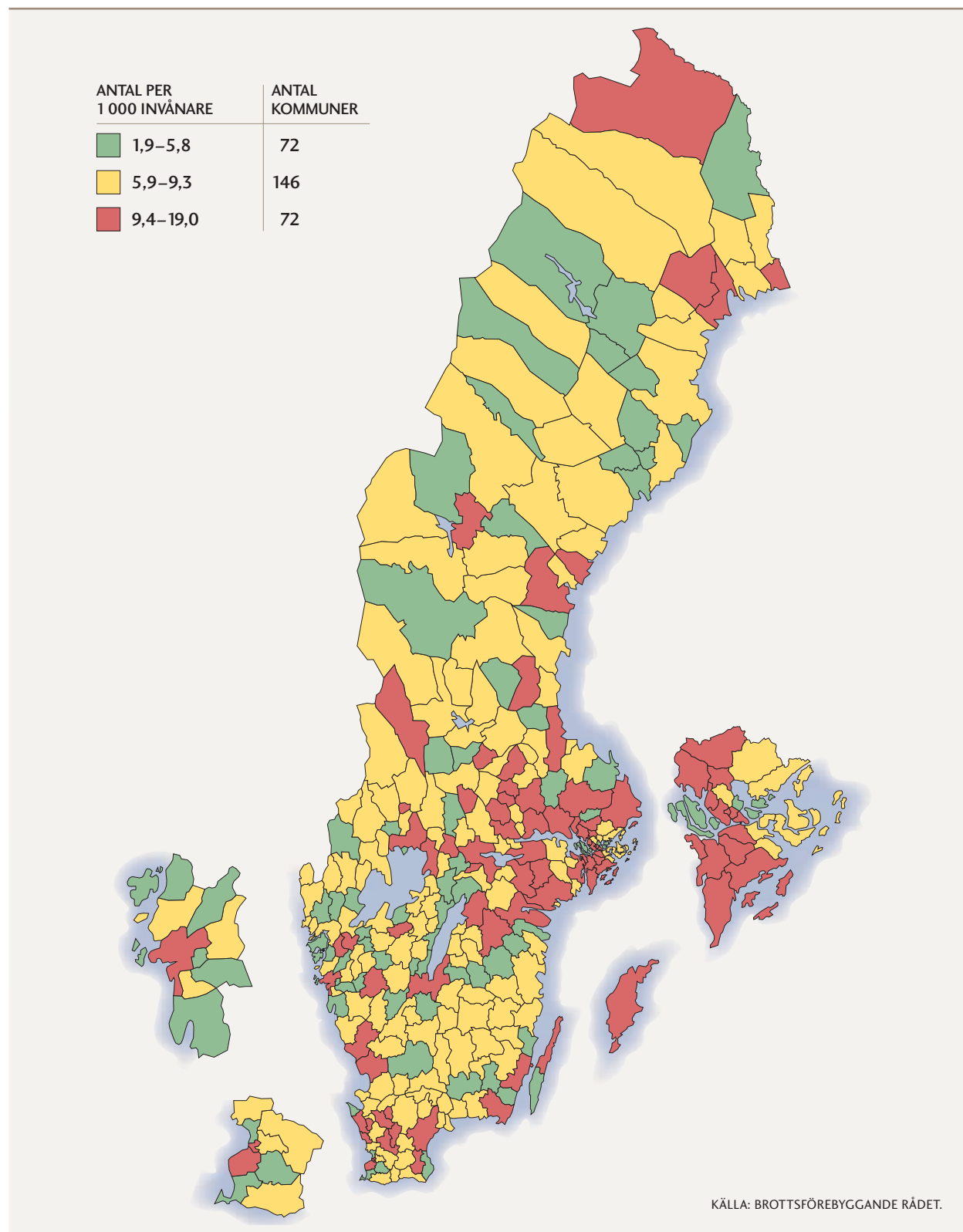
De tio kommuner med lägst antal våldsbrott.

Kommun	Antal anmälda våldsbrott per 1 000 invånare
Götene	2
Habo	2
Ydre	3
Karlsborg	3
Norsjö	3
Vellinge	3
Ockelbo	3
Robertsfors	3
Vindeln	3
Öckerö	3

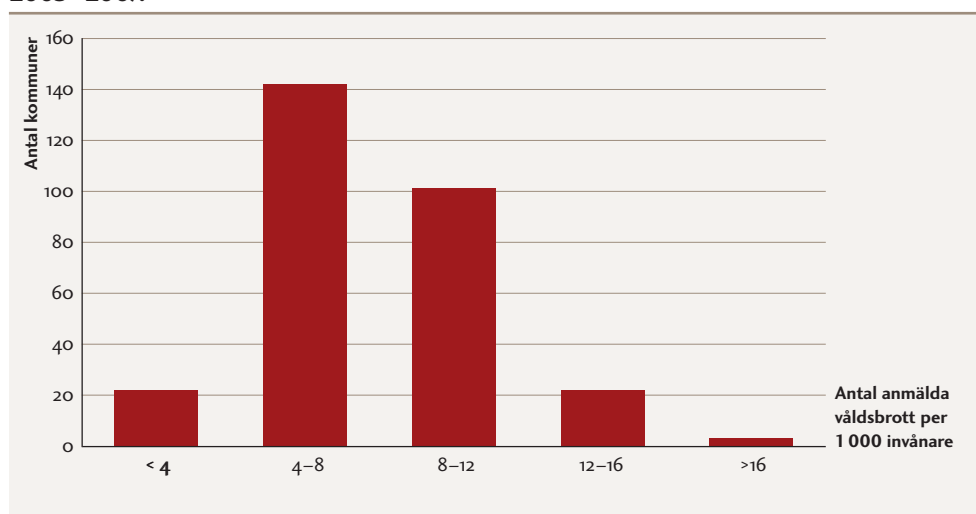
KÄLLA: BROTTSFÖREBYGGANDE RÅDET.

I figur 7, på sidan 45, visas hur spridningen mellan kommunerna ser ut. Som framgår syns spridningen vara något sned med ett medelvärde på knappt 8 (medianen ligger på 7,5) anmälda våldsbrott per 1 000 invånare. Orsaken till den sneda fördelningen ligger i att några få, framförallt storstadskommuner, står för oproportionerligt många av de anmälda våldsbrotten.

KARTA 6. Kommuner grupperade efter antalet anmälda våldsbrott per 1 000 invånare.
Medelvärden för 2005 till 2007.



FIGUR 7. Antal kommuner efter antalet anmälda våldsbrott per 1 000 invånare. 2005–2007.



KÄLLA: BROTTSFÖREBYGGANDE RÅDET.

4.2. Vad gör enskilda själva för att skydda sig mot olyckor och brott?

Människor vidtar åtgärder för att skydda sig mot olyckor och brott om de själva anser att det är sannolikt att de själva eller deras närmaste kan utsättas för sådana händelser, om de anser att konsekvenserna är tillräckligt stora för att motivera ansträngningen, samt att kostnaderna för skyddsåtgärderna är rimliga. Människorna gör, åtminstone implicit, en riskvärdering. Forskningen visar att människor ofta överdriver okända och mer diffusa risker och sådana med stora konsekvenser, men underskattar kända risker och risker med mindre konsekvenser. Risker som man själv kan kontrollera (t.ex. att själv köra bil) upplevs som mindre än sådana som andra kontrollerar (andra bilförare).

Inom ramen för årets öppna jämförelser finns inte möjlighet att redovisa vad enskilda själva gör för att skydda sig mot skador och brott på kommunnivå. Redovisningar inom området kan dock göras på kommungruppsnivå⁴. De redovisningar som görs nedan bygger på data från Räddningsverkets enkätundersökningar "Trygghet och säkerhet i vardagsmiljön" och "Skydd i hemmet".

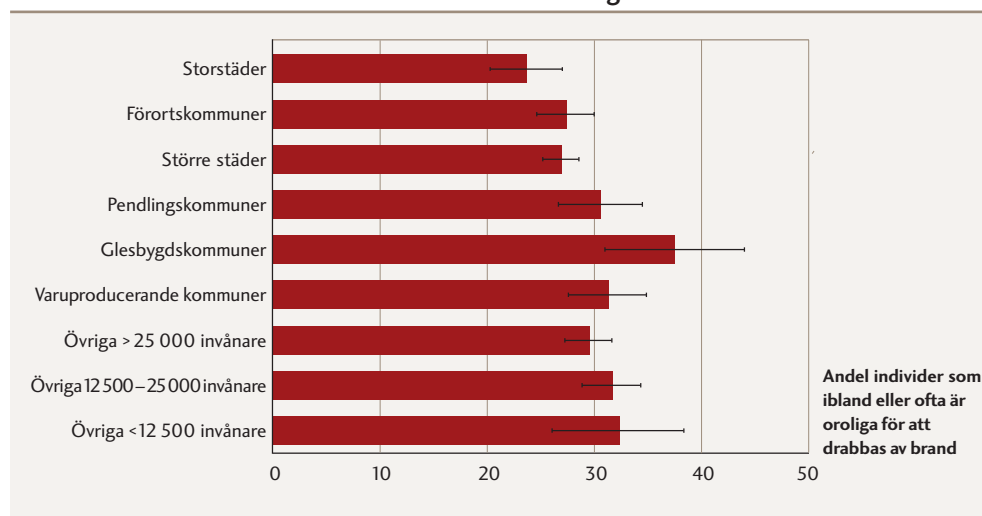
Innan redovisning av den omfattning i vilken enskilda individer/hushåll vidtagit egna skyddsåtgärder är det logiskt att först visa en bild av hur allmänhetens oro för olyckor eller brott ser ut.

Oro för olyckor

Hur oroliga människor är för att drabbas av en olycka varierar beroende på vilken olyckstyp det handlar om. Oron för att drabbas av en vägtrafikolycka eller brand är högre än oron för att drabbas av till exempel en fallolycka. I figur 8 på nästa sida, redovisas andelen individer som ibland eller ofta är oroliga för att drabbas av brand uppdelat per kommungrupp.

4. Kommungrupperna definieras i bilaga 1.

FIGUR 8. Andel individer som ibland eller ofta är oroliga för att drabbas av brand.



KÄLLA: RÄDDNINGSVÄRKET.

I figur 8 framgår att invånare i kommungruppen glesbygdskommuner är mer oroliga för att drabbas av brand än invånare i storstäder, förortskommuner och större städer. Vid motsvarande jämförelser mellan kommungrupperna för vägtrafikolyckor och fallolyckor finns endast mycket små eller inga påvisbara skillnader alls mellan kommungrupperna.

En jämförelse mellan kvinnor och män visar att kvinnor i allmänhet är något mer oroliga än män för att drabbas av en olycka.

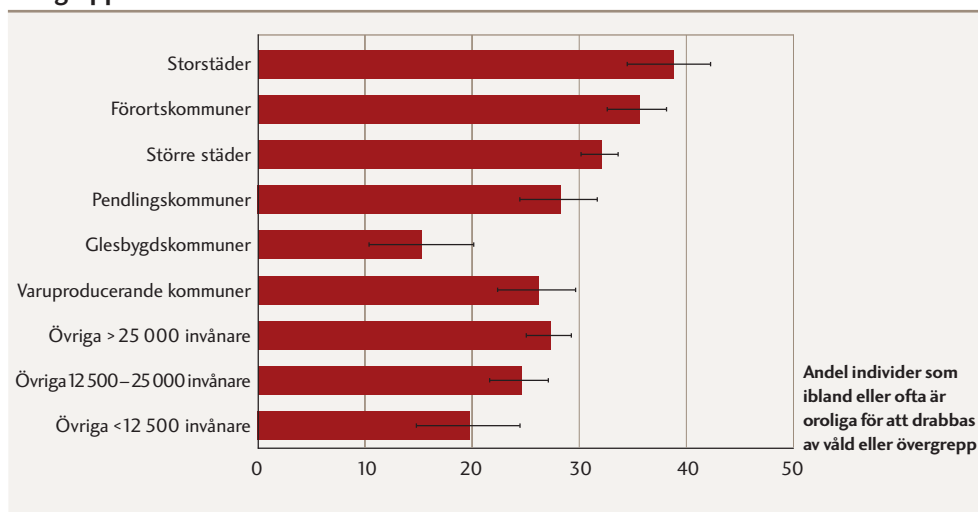
Oro för brott

Hur oroliga människor är för att drabbas av brott varierar också beroende på vilken brottstyp det handlar om. Datamaterialet tillåter endast jämförelse mellan brottstyperna inbrott samt våld och övergrepp. På nationell nivå är det ungefär 40 procent av befolkningen som ibland eller ofta är orolig för att drabbas av inbrott medan motsvarande andel för våld och övergrepp är lite drygt 30 procent. I figur 9 redovisas andelen individer som ibland eller ofta är oroliga för att drabbas av våld eller övergrepp uppdelat per kommungrupp.

Figur 9 på nästa sida, visar att det är relativt stora skillnader mellan vissa kommungrupper i medborgarnas oro för att drabbas av våld och övergrepp. Det är till exempel en betydligt lägre andel av invånarna i kommungruppen Glesbygdskommuner som är oroliga för att drabbas av våld och övergrepp jämfört med invånare i kommungrupperna Storstäder, Förortskommuner, Större städer och Pendlingskommuner. Vid jämförelse mellan kommungrupperna för brottstypen inbrott är skillnaderna betydligt mindre.

Även när det gäller inbrott, våld och övergrepp är kvinnor något mer oroliga än män.

FIGUR 9. Andel individer som ibland eller ofta är oroliga för att drabbas av våld eller övergrepp.

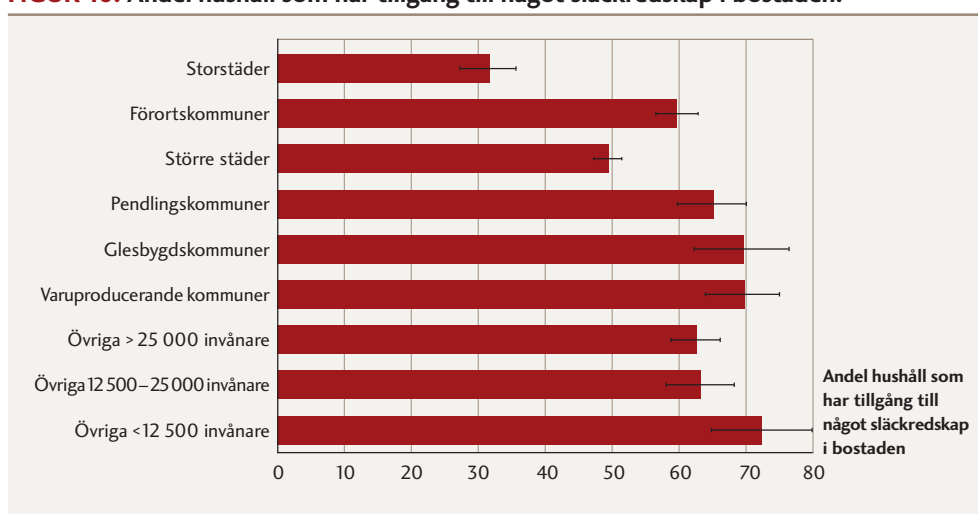


KÄLLA: RÄDDNINGSVÄRKET.

Skyddsåtgärder mot olyckor

Det finns en rad skyddsåtgärder som enskilda individer/hushåll kan använda sig av för att minska risken för att drabbas av en olycka eller ett brott, eller minska konsekvenserna av en olycka eller ett brott. Exempel på detta är att installera brandvarnare, skaffa släckutrustning eller använda bilbälte. På nationell nivå är det knappt 80 procent av hushållen som har fungerande brandvarnare och knappt 95 procent använder bilbälte. För dessa båda skyddsåtgärder är det inga eller mycket små skillnader mellan kommungrupperna. I figur 10 nedan, redovisas andelen hushåll som har tillgång till något släckredskap i bostaden per kommungrupp.

FIGUR 10. Andel hushåll som har tillgång till något släckredskap i bostaden.



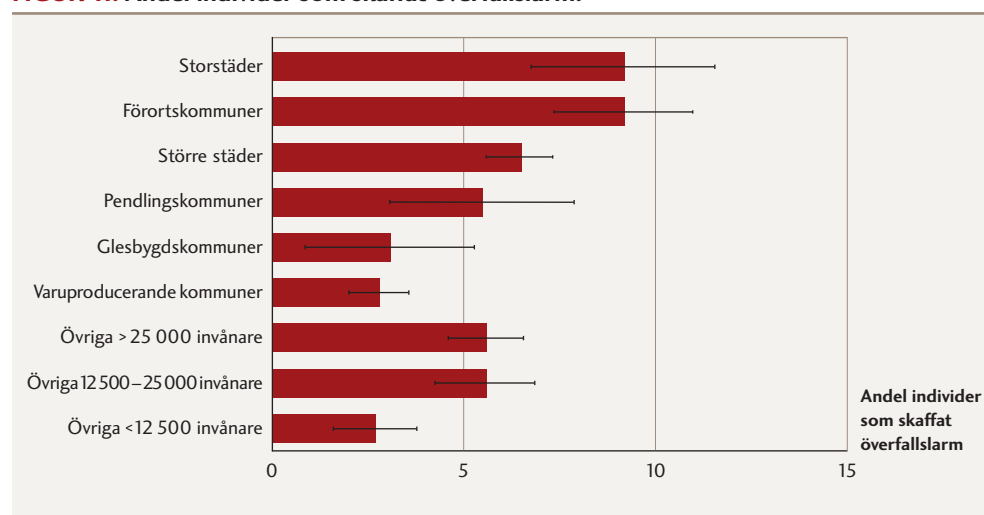
KÄLLA: RÄDDNINGSVÄRKET.

Figur 10 på föregående sida, visar att det är en betydligt lägre andel hushåll i kommungruppen Storstäder som har tillgång till något släckredskap jämfört med samtliga övriga kommungrupper. Även kommungruppen Större städer ligger lägre än alla andra grupper förutom Storstäder.

Skyddsåtgärder mot brott

När det gäller skyddsåtgärder mot brott kan resultat endast redovisas för åtgärderna skaffa inbrottslarm och skaffa överfallslarm eftersom det var de enda åtgärder som togs upp i enkätundersökningen. I riket som helhet är det lite drygt 15 procent som skaffat inbrottslarm medan motsvarande andel för överfallslarm är drygt fem procent. I figur 11 nedan, visas andel individer som skaffat överfallslarm uppdelat per kommungrupp.

FIGUR 11. Andel individer som skaffat överfallslarm.



KÄLLA: RÄDDNINGSVÄRKET.

Diagrammet visar att det är fler som bor i någon av kommungrupperna Storstäder, Förortskommuner och Större städer som skaffat överfallslarm jämfört med kommungruppen Glesbygdskommuner. Det är en högre andel kvinnor som skaffat överfallslarm jämfört med männen.

4.3. Vad gör kommun, landsting och stat för att skydda medborgarna mot olyckor och brott

Olyckor och brott leder till stora samhällskostnader

Räddningsverkets Nationella centrum för lärande från olyckor (NCO) genomförde en studie som skattade de samhällsekonomiska kostnaderna för olyckor år 2001 (NCO 2004). Där kom man fram till att de oavsiktliga olyckorna kostade samhället 36,4 miljarder kronor i 2001 års prisnivå. I 2007 års prisnivå motsvarar det 4 300 kronor per invånare. Kostnader som ingår är bland annat medicinska kostnader för vård av patienter både inom sluten och inom öppen vården (38% av totala kostnaden), produktionsbortfall (26%), egendomsskador (21%) samt administrativa kostnader (13%).

NCO genomförde också en studie över samhällets kostnader för suicid och självdestruktiva handlingar. Samhällets kostnader bedömdes år 2001 uppgå till 5,5 miljarder kronor. Det motsvarar cirka 650 kronor per invånare i 2007 års prisnivå. Övervägande delen (84%) består i produktionsförluster på grund av att det är många i yrkesverksam ålder som drabbas. Av de direkta kostnaderna dominerar de medicinska.

En engelsk studie vid Home Office (motsv. Inrikesdepartementet) har uppskattat de samhällsekonomiska kostnaderna som uppstår till följd av brott. Totalt uppskattades kostnader för brott i England och Wales år 2005 uppgå till 36,2 miljarder pund (2003 prisnivå). Den största kostnadsposten var skador av psykisk och emotionell karaktär som står för mer än hälften av den totala kostnaden.

Om denna kostnadspost exkluderas uppgår kostnaden till 4030 kronor per invånare i 2007 års prisnivå. Om förhållandena när det gäller brott och andra bakgrundsfaktorer i Storbritannien liknar de svenska skulle kostnaden för brott uppgå till 37 miljarder svenska kronor (2007 års prisnivå).

Den svenska medelkommunen har ungefär 30 000 invånare, baserat på befolkningsstorlek. Om de ovan nämnda studierna appliceras på medelkommunen kan samhällskostnaden för oavsiktliga och avsiktliga skador skattas till en kvarts miljard kronor per år.

TABELL 10. Samhällskostnad per år för skador i en medelkommun.

Skadetyper	Totalkostnad för en medelkommun
Oavsiktliga skador	129 miljoner kronor
Suicid och försök till suicid	20 miljoner kronor
Avsiktliga skador och brott	121 miljoner kronor
Totalt	270 miljoner kronor

Detta är kostnader som är beräknade utifrån nationella kostnader och datamaterial och nedbrutet på kommunnivå med hjälp av kostnad per invånare vilket innebär att resultatet bör tolkas med varsamhet. Detta gäller i hög grad kostnaderna för våld som är översatt från en engelsk studie och omräknad via växelkurser, prisindex och befolkningsantal.

Det är viktigt att poängtera att det inte är enbart kommunens kostnader utan även landstingets, statens och individernas kostnader som ingår i begreppet "samhällskostnad". Ett försiktigt sätt att tolka siffrorna skulle kunna vara att den samhällsekonomiska vinsten skulle vara cirka 6,5 miljoner kronor per år om antalet oavsiktliga skador minskas med 5% i en medelkommun.

Samhällets investeringar i arbetet för ökad säkerhet och trygghet är betydande

Till samhällskostnaderna för olyckor och brott skall läggas de investeringar som görs i det olycks- och skadeförebyggande arbetet samt det brottsförebyggande arbetet. År 1995 uppskattades kostnaderna för det olycks- och skadeförebyggande arbetet till cirka 39 miljarder kronor per år⁵, härav 26 miljarder inom transportområdet. Osäkerheten i siffrorna är dock stor, bland annat beroende på svårigheter att definiera vad som är en olycksförebyggande åtgärd och vad som inte är det. Den största svårigheten uppkommer när en och samma åtgärd har flera syften. Siffran 39 miljarder måste därför betraktas som ett absolut minimumtal. Att dessa beräkningar verkligen är försiktiga visas i en ännu ej publicerad utredning där samhällskostnaden för att förebygga bränder ensam uppskattas till 12 miljarder om året. Någon motsvarande uppskattning av kostnaderna för det brottsförebyggande arbetet, förutom tidigare nämnda engelska studie, har inte hittats.

I denna jämförelse används tre olika mätområden för att beskriva åtgärder som utförs av kommun, landsting och stat inom området säkerhet och trygghet; tillgänglighet och samverkan, utsatta grupper och farliga verksamheter samt krishanteringsförmåga.

D. Tillgänglighet och samverkan

Att snabbt få hjälp när en nödsituation uppstår är viktigt. Via SOS-Alarm och larmnumret 112 kan samhällets hjälpresurser nås. Polisen, ambulansverksamheten och räddningstjänsten som har olika huvudmän brukar gemensamt kallas "blåljusmyndigheterna" då man syftar på att de har resurser och befogenheter att snabbt ta sig till den plats där hjälp behövs.

Som för all samhällsservice varierar även möjligheten till snabb hjälp beroende på om man befinner sig mitt i en tätort eller långt ute på landsbygden. Men även mellan olika tätorter varierar den genomsnittliga väntetiden i en nödsituation. Skillnader finns även mellan hur snabbt de tre hjälporganisationerna kan vara på plats.

En samhällsekonomisk studie av insattidens betydelse för skadeutvecklingen vid olika olyckstyper som räddningstjänsten hanterar visar att varje sparad minut i snitt betyder 10 000 kr i minskade kostnader för samhället vid en räddningsinsats. På samma sätt ökar kostnaderna för samhället med 10 000 kr om hjälpen fördröjs en minut. För akuta sjukdomstillstånd så som hjärtstillestånd är varje minut oerhört betydelsefull för möjligheten att rädda liv.

Genom utvecklade organisationslösningar och framförallt samverkan kan väntetiden till hjälp förkortas och därmed minska skadorna. SALSAs⁶ verksamheten i Stockholms län, där polis och räddningstjänst hjälper ambulansverksamheten, visar hur samverkan

5. I 2007 års prisnivå.

6. Saving lives in the Stockholm area.

kan förkorta tider och rädda liv vid hjärtstillestånd även i storstadsmiljö. Ytterligare samverkan mellan samhällets beredskapsresurser diskuteras i rapporten "Sambruk av samhällets jour- och beredskapsresurser är lönsamt" utgiven av Räddningsverket 2006.

För indikatorerna i detta avsnitt har responstid definierats som den tid det tar från det att SOS Alarm besvarat samtalet till dess att första brandbil eller ambulans är på plats vid akuta ärenden.

Responstiden är summan av larmbehandlingstid (dvs hur lång tid mottagande av samtal och utalarmering tar på larmcentralen), anspänningstid (den tid det tar från larm tills enheten är på väg) och körtiden (simulerad från brand/ambulansstation till alla folkbokförda). Larmbehandlingstiden har satts till 120 sekunder för såväl ambulansverksamheten som för räddningstjänst. Anspänningstiden för ambulans är satt till 90 sekunder för samtliga ambulanser och för räddningstjänst har den tid som kommunen angett i Räddningsverkets årsuppföljning använts.

INDIKATOR D1

HUR SNABBT FÅR INVÅNARNA TILLGÅNG TILL RÄDDNINGSTJÄNST?

Simulerad responstid till alla folkbokförda från närmaste räddningstjänststation. Medelvärde för varje kommun presenteras.

Data om räddningstjänstresurser är hämtat ur Räddningsverkets årsuppföljning av kommunernas verksamhet. Simuleringen är genomförd av Glesbygdsverket.

I tabellbilagan redovisas värden och färgkoder för alla 290 kommuner i bokstavsordning. Hur kommunerna fördelar sig efter färggrupperingen framgår av karta 7 på sidan 53. I tabell 11 nedan, redovisas de tio kommuner med kortaste medelresponstiden för räddningstjänsten till de folkbokförda.

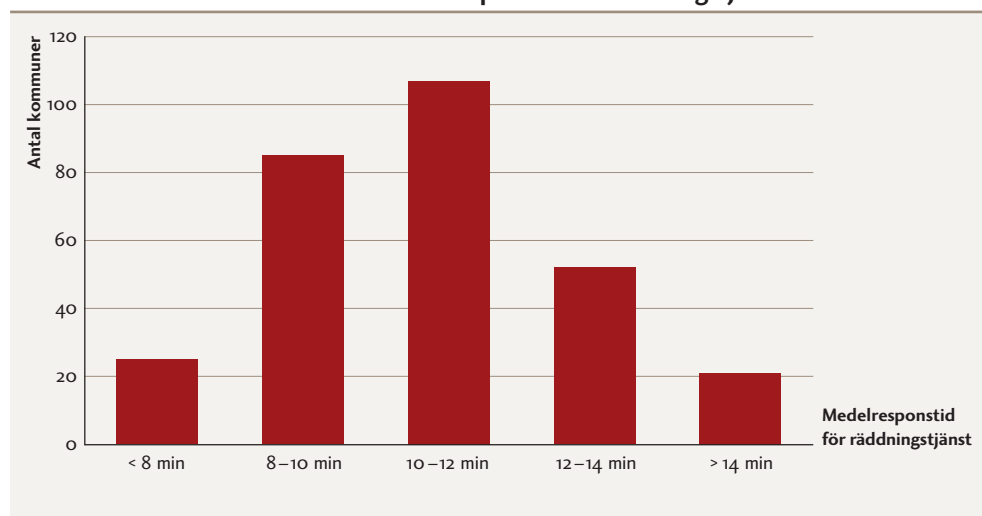
TABELL 11. De tio kommuner med högst tillgänglighet till räddningstjänst.

Kommun	Tid i minuter
Hallstahammar	6,6
Nässjö	6,7
Fagersta	6,8
Solna	6,9
Malmö	7,1
Vaxholm	7,2
Perstorp	7,2
Stockholm	7,3
Helsingborg	7,3
Svedala	7,4

KÄLLA: RÄDDNINGSVERKET OCH GLESBYGDSVERKET.

Av figur 12 nedan, framgår att fördelningen är något snedfördelad. Kommunerna med längst responstid är framförallt glesbygdskommuner.

FIGUR 12. Antal kommuner efter medelresponstid för räddningstjänst



KÄLLA: RÄDDNINGSVRKET OCH GLESBYGDSVRKET.

I tabell 12 nedan, visas de tio kommuner som har kortast tid att nå alla invånare i kommunen. Tiden definieras som den tid det tar att nå den medborgare som bor längst (tidsmässigt) från brandstationen.

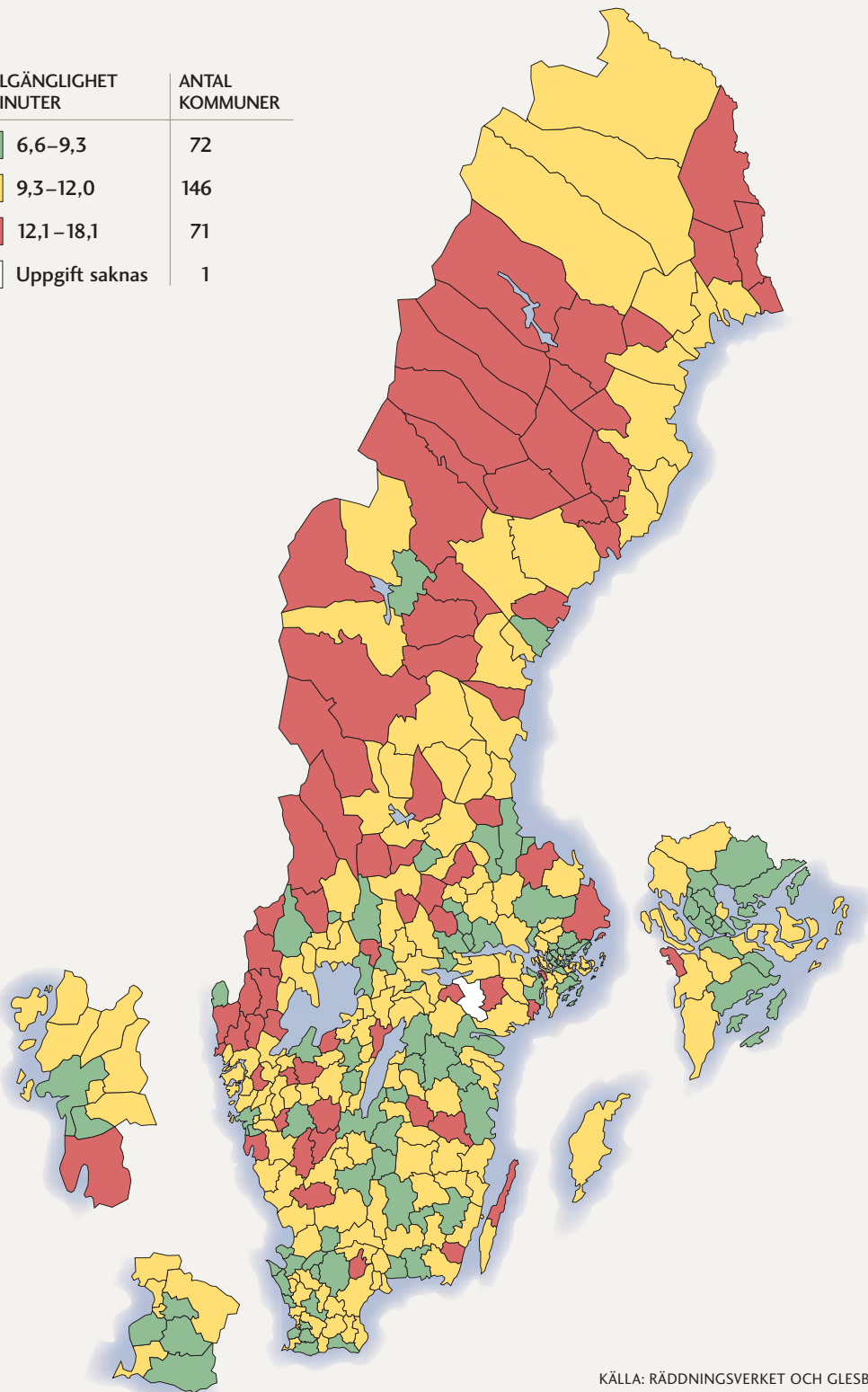
TABELL 12. De tio kommuner med kortast tid till att nå alla invånare i kommunen med räddningstjänst.

Kommun	Tid i minuter
Sundbyberg	8,5
Staffanstorps	9,7
Solna	10,2
Burlöv	10,6
Sollentuna	10,8
Täby	11,4
Lomma	11,8
Lidingö	12,2
Stockholm	12,2
Kävlinge	12,8

KÄLLA: RÄDDNINGSVRKET OCH GLESBYGDSVRKET.

KARTA 7. Kommuner grupperade efter tillgänglighet till räddningstjänst.

TILLGÄNGLIGHET I MINUTER	ANTAL KOMMUNER
6,6–9,3	72
9,3–12,0	146
12,1–18,1	71
Uppgift saknas	1



KÄLLA: RÄDDNINGSVÄRKET OCH GLESBYGDSVERKET.

INDIKATOR D2

HUR SNABBT FÅR INVÅNARNA TILLGÅNG TILL AMBULANS?

Simulerad responstid till alla folkbokförda från närmaste ambulansstation. Medelvärde för varje kommun presenteras.

Simuleringarna har gjorts av Glesbygdsverket.

I tabellbilagan redovisas värden och färgkoder för alla 290 kommuner i bokstavsordning. Hur kommunerna fördelar sig efter färggrupperingen framgår av karta 8. I tabell 13 nedan, redovisas de tio kommuner med kortaste medelresponstiden för ambulansverksamheten till de folkbokförda.

TABELL 13. De tio kommuner med högst tillgänglighet till ambulans.

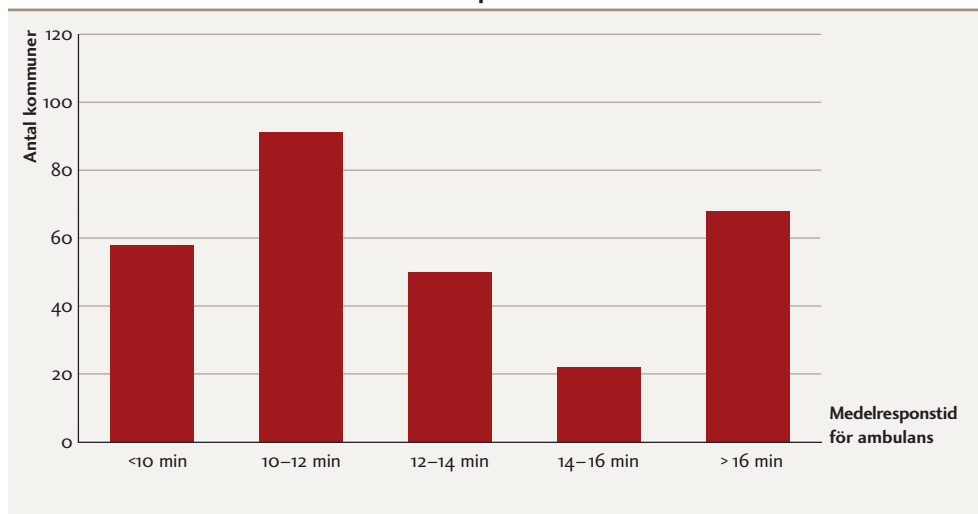
Kommun	Tid i minuter
Fagersta	7,0
Arboga	7,2
Perstorp	7,2
Malmö	7,7
Hallstahammar	7,7
Munkfors	7,7
Karlskoga	7,8
Upplands Väsby	7,8
Tranås	7,9
Möln dal	8,0

KÄLLA: GLESBYGDVERKET.

Spridningen mellan kommuner framgår av figur 13 på nästa sida. Fördelningen mellan kommunerna är långt från normalfördelad. Ett mycket stort antal, framförallt glesbygdskommuner, har mycket långa medelresponstider.

I vissa landsting kompletteras ambulansfordonen med ambulanshelikopter. I Glesbygdsverkets simulering har inte insats av helikopter räknats med. I indikatorn ingår endast ambulansfordon placerade på respektive station.

FIGUR 13. Antal kommuner efter medelresponstid för ambulans.



KÄLLA: GLESBYGDSVERKET.

I tabell 14 nedan, visas de tio kommuner som har kortast tid att nå samtliga invånare i kommunen. Tiden definieras som den tid det tar att nå den medborgare som bor längst (tidsmässigt) från ambulansstationen. I Burlöv når ambulansen den invånare som bor tidsmässigt längst bort efter drygt 10 minuter medan motsvarande invånare i Kiruna får vänta i nästan två timmar.

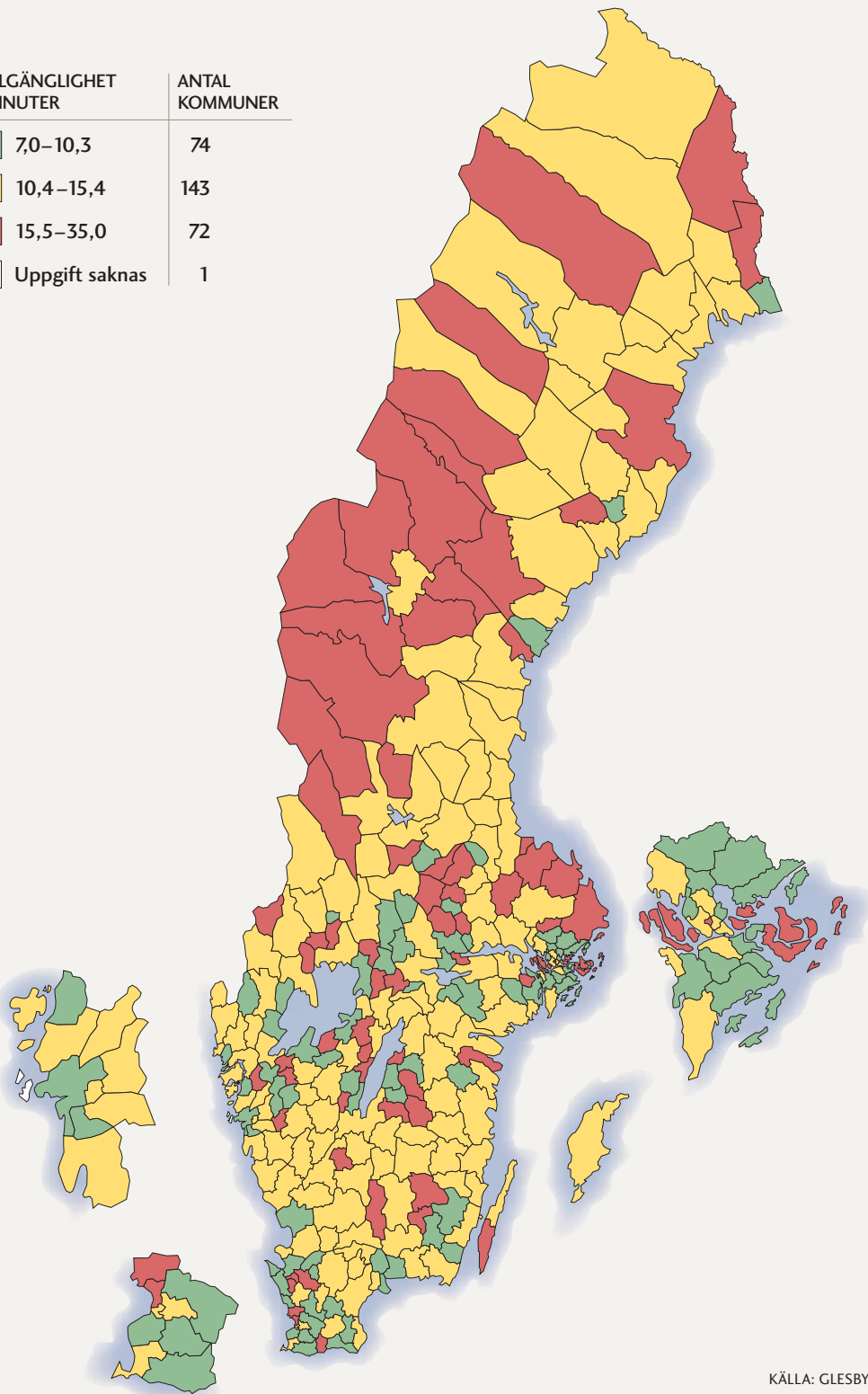
TABELL 14. De tio kommuner med kortast tid till att nå alla invånare i kommunen.

Kommun	Tid i minuter
Burlöv	9,9
Danderyd	10,9
Täby	11,8
Sollentuna	12,8
Staffanstorp	13,0
Partille	13,9
Landskrona	14,1
Munkfors	14,2
Solna	14,4
Svedala	14,4

KÄLLA: GLESBYGDSVERKET.

KARTA 8. Kommuner grupperade efter tillgänglighet till ambulans.

TILLGÄNGLIGHET I MINUTER	ANTAL KOMMUNER
7,0–10,3	74
10,4–15,4	143
15,5–35,0	72
Uppgift saknas	1



KÄLLA: GLESBYGDSVERKET.

INDIKATOR D3

SAMVERKAN.

Samverkar landstinget med kommunen om insatser i väntan på ambulans?

Drygt 60% av landets kommunala räddningstjänster genomför någon form av insats i Väntan På Ambulans (IVPA). Verksamheten skiljer sig åt och innebär alltifrån enklare former av insatser utan avtal med Landstinget, till mer avancerade och avtalade tjänster med av läkare delegerade behandlingar med syrgas och defibrillator. De vanligaste begreppen som används är IVPA för enklare insatser, Räddnings Medicinsk Insats (RMI), sjukvårdlarm eller SALSA-larm för avtalade tjänster med medicinsk delegation. I vissa områden omfattar verksamheten alla medicinska akuta ärenden, i andra bara direkt livshotande tillstånd såsom hjärtstillestånd och andningsstopp.

Överlevnadsmöjligheten vid hjärtstillestånd är starkt beroende av hur snabbt hjärt-lungräddning (t.ex. defibrillering) kan komma igång. En minuts tidigare insats innebär en 10-procentig ökad chans till överlevnad.

I denna rapport används begreppet "IVPA" som ett samlingsbegrepp för alla typer av nämnda verksamheter. Karta 9 visar vilka kommuner som utför någon typ av IVPA-verksamhet. I 217 av Sveriges kommuner är medelresponstiden för räddningstjänsten kortare än för ambulansen. Det innebär att medborgarna kan få snabbare hjälp vid livshotande tillstånd om landstinget samarbetar med kommunen om IVPA. Sådana avtal finns i 153 av dessa kommuner. I 64 av kommunerna där räddningstjänsten kan komma den nödställda till hjälp snabbare än ambulansen saknas samarbete. I 23 av dessa kommuner är tidsvinsten enligt simuleringen större än fem minuter:

Bjurholm	Hjo	Boxholm	Mullsjö
Lessebo	Aneby	Tibro	Orsa
Alvesta	Grästorp	Knivsta	Götene
Gagnef	Gnosjö	Jokkmokk	Kungsör
Pajala	Essunga	Uppvidinge	Sorsele
Skinnskatteberg	Töreboda	Lilla Edet	

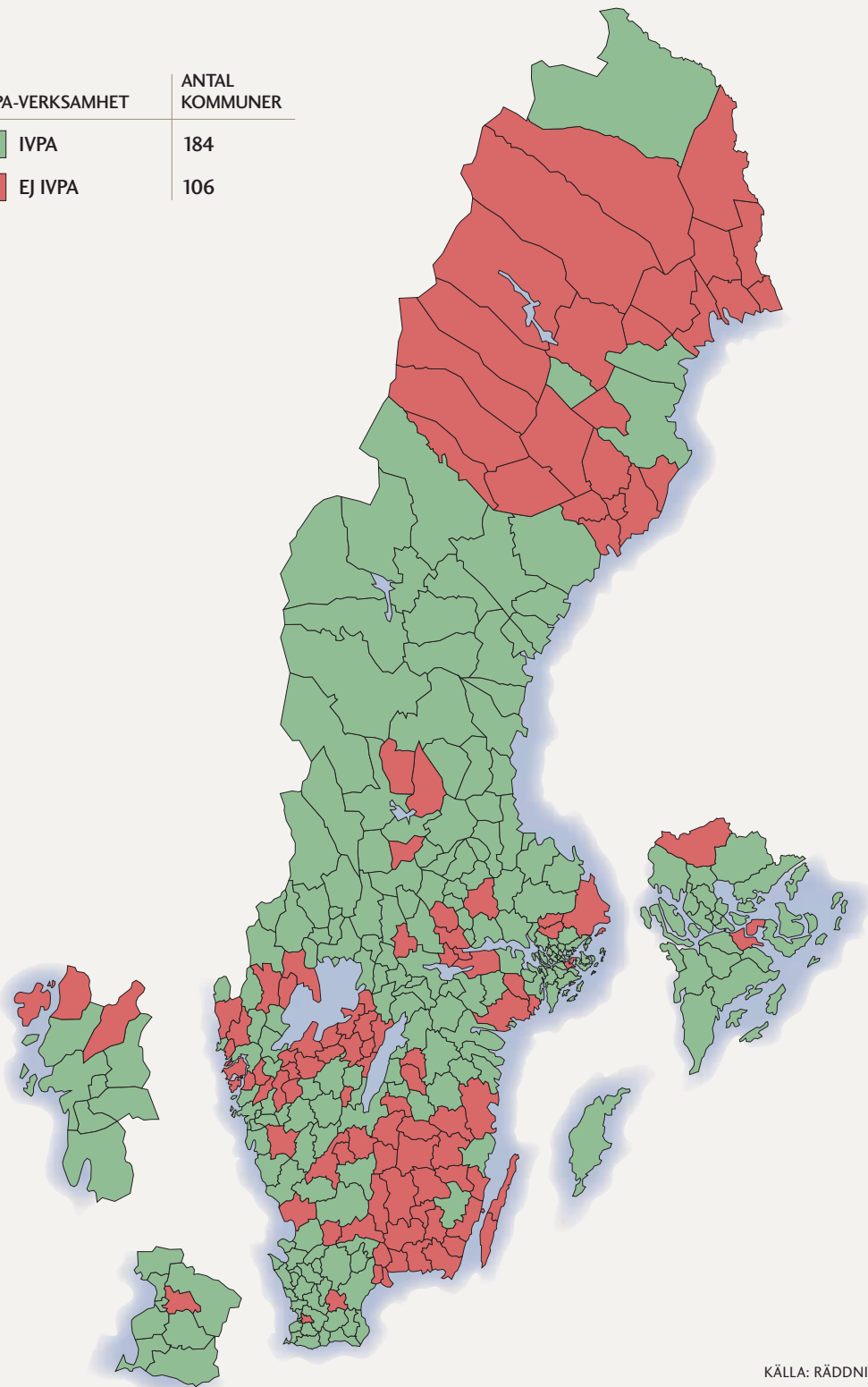
Det motsatta förhållandet råder också. I totalt 71 kommuner är ambulansen snabbare än räddningstjänsten och kan således göra insats "i Väntan på Räddningstjänst". I åtta av kommunerna är tidsvinsten över tre minuter:

Torsås	Åmål	Ockelbo	Överkalix
Dals-Ed	Hällefors	Vännäs	Älvsbyn

Något sådant avtal, där ambulansen hjälper kommunens räddningstjänst vid t ex bränder utan personskada, är ännu inte känt.

KARTA 9. Kommuner med eller utan IVPA-verksamhet.

IVPA-VERKSAMHET	ANTAL KOMMUNER
IVPA	184
EJ IVPA	106



KÄLLA: RÄDDNINGSVÄRKET.

E. Verksamhet riktad till utsatta grupper och farliga verksamheter

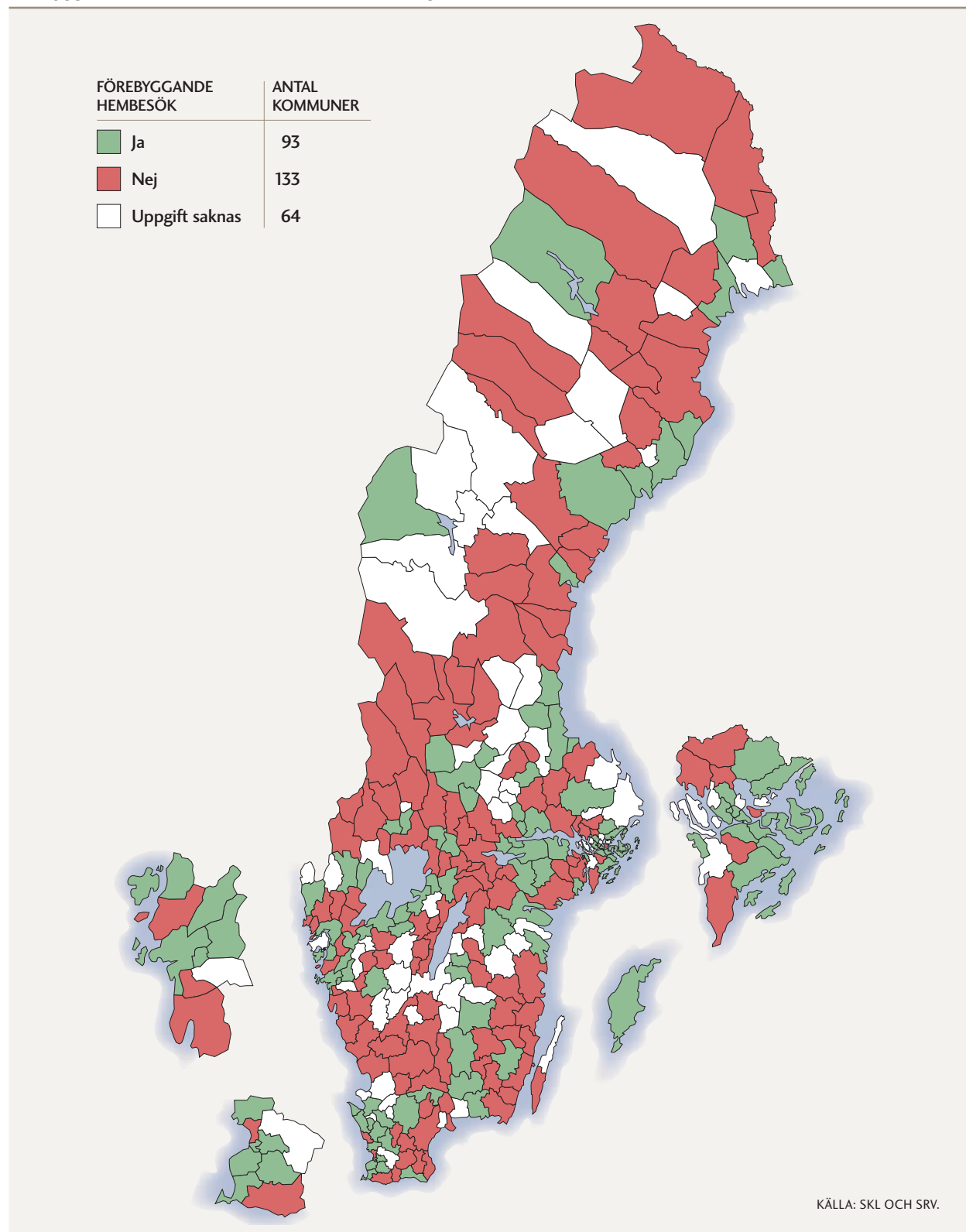
Epidemiologiska studier visar att män och pojkar är mer utsatta för olyckor än kvinnor och flickor. Barn och äldre är mer utsatta för olyckor än andra grupper i samhället. Många kommuner gör särskilda satsningar på skadeutsatta grupper. Skadepreventivt arbete sorterar i vissa kommuner in under folkhälsoarbetet, medan andra kommuner väljer att bredda begreppet skydd mot olyckor. Så kallade fixartjänster har under de senaste åren byggts upp i nästan 70 procent av landets kommuner. Fixartjänsterna syftar till att minimera riskbeteende för främst fallolyckor bland äldre. Ytterligare en insats är förebyggande hembesök. Sådana besök till äldre sker numera i drygt 40 procent av landets kommuner. Utbildning och information, ofta i samverkan med civilsamhället, är andra exempel på kommunernas arbete för utsatta grupper.

Även när det gäller dem som blir utsatta för våldsbrott så är männen överrepresenterade. Närmare hälften av brotten mot person begås mot personer som utsatts för fem eller fler brott under år 2006. Ofta är både gärningsmän och offer ungdomar. Kommunens brottsförebyggande arbete fokuseras ofta på ungdomar och ungdomsbrottslighet.

I kommunerna finns olika verksamheter och anläggningar där bränder och olyckor kan innebära mycket stora konsekvenser. Samlingslokaler, skolor och hotell är exempel på sådana verksamheter som har krav på sig att lämna in skriftlig redogörelse för brandskyddet. Särskilt farliga verksamheter har ytterligare krav på säkerhetsarbete utifrån flera lagstiftningar. En av kommunens äldsta uppgifter är att inspektera brandskyddet i byggnader och verksamheter. I Lag om skydd mot olyckor (LSO) har den gamla brandsyneverksamheten delats upp i tillsyn och stöd till den enskilde. Kommunens tillsyn över enskilda verksamheter syftar till att skäligt brandskydd upprätthålls. Stödet till enskilda består i rådgivning, information och utbildning.

Indikatorerna E₁ till E₃ syftar till att visa hur kommunerna utformar sin verksamhet för utsatta grupper och farliga verksamheter.

KARTA 10. Kommuner som svarat ja, nej eller inte svarat alls på frågan om de regelbundet genomför förebyggande hembesök till alla invånare över en given ålder.



INDIKATOR E1

FÖREBYGGANDE HEMBESÖK.

Indikatorn redovisar vilka kommuner som angett att de regelbundet besöker äldre personer över en viss ålder.

I tabellbilagan redovisas färgkoder för alla 290 kommuner i bokstavsordning. De kommuner som angett att de regelbundet besöker äldre personer redovisas i grönt, de kommuner som anger att de inte har förebyggande hembesök redovisas i rött och de som inte svarat redovisas i vitt. Hur kommunerna fördelar sig efter färggrupperingen framgår av karta 10.

INDIKATOR E2

KOMMUNALA TILLSYNER.

Indikatorn visar hur många tillsyner kommunen (eller kommunalförbundet) gör i förhållande till antalet verksamheter med krav på skriftlig redogörelse av brandskyddet.

I tabellbilagan finns redovisat hur många tillsynsbesök som kommunen eller räddningstjänstförbundet genomfört 2007 i förhållande till antalet verksamheter som har krav att lämna skriftlig redogörelse. Värdet "1,0" innebär ett besök per verksamhet och år. "0,5" innebär ett besök vartannat år i snitt.

TABELL 15. Antal tillsynsbesök per verksamhet och år.

Kommun	Antal tillsynsbesök per verksamhet
Hässleholm	1,6
Perstorp	1,2
Bengtsfors	1,1
Trelleborg	1,1
Kalmar	1,0
Hagfors	1,0
Munkfors	1,0
Laholm	0,8
Överkalix	0,8
Malmö	0,8

KÄLLA: RÄDDNINGSVÄRKET.

Som framgår av tabell 15 varierar verksamheten stort mellan kommunerna.

INDIKATOR E3

SÄKERHETSUTBILDNING.

Indikatorn visar hur många personer per 1 000 invånare som erhållit utbildning av kommunen i säkerhetsfrågor.

En av kommunens viktigaste uppgifter enligt lagen om skydd mot olyckor är att stödja den enskilde. Det är ju den enskilde medborgaren och verksamhetsutövaren som har det primära ansvaret för sin säkerhet, men brandskydd och andra säkerhetsfrågor är ofta inte det första man tänker på i sin verksamhet så därför krävs både stöd och tillsyn från kommunens sida. Stödet till den enskilde består främst i information, rådgivning och utbildning. I tabellbilagan finns siffror över hur många personer som utbildats av kommunen 2007, t.ex. delar av egen personal, skolelever, civilsamhället samt näringslivet.

I tabellbilagan redovisas värden och färgkoder för alla 290 kommuner i bokstavsordning. Hur kommunerna fördelar sig efter färggrupperingen framgår av karta 11. I tabell 16 nedan, redovisas de tio kommuner med flest utbildade per 1 000 invånare. Av figur 14, på sidan 64, framgår att många kommuner har haft relativt låga utbildningsvolymmer medan några få har höga volymer. Medelvärdet ligger kring 45 utbildade per 1 000 invånare.

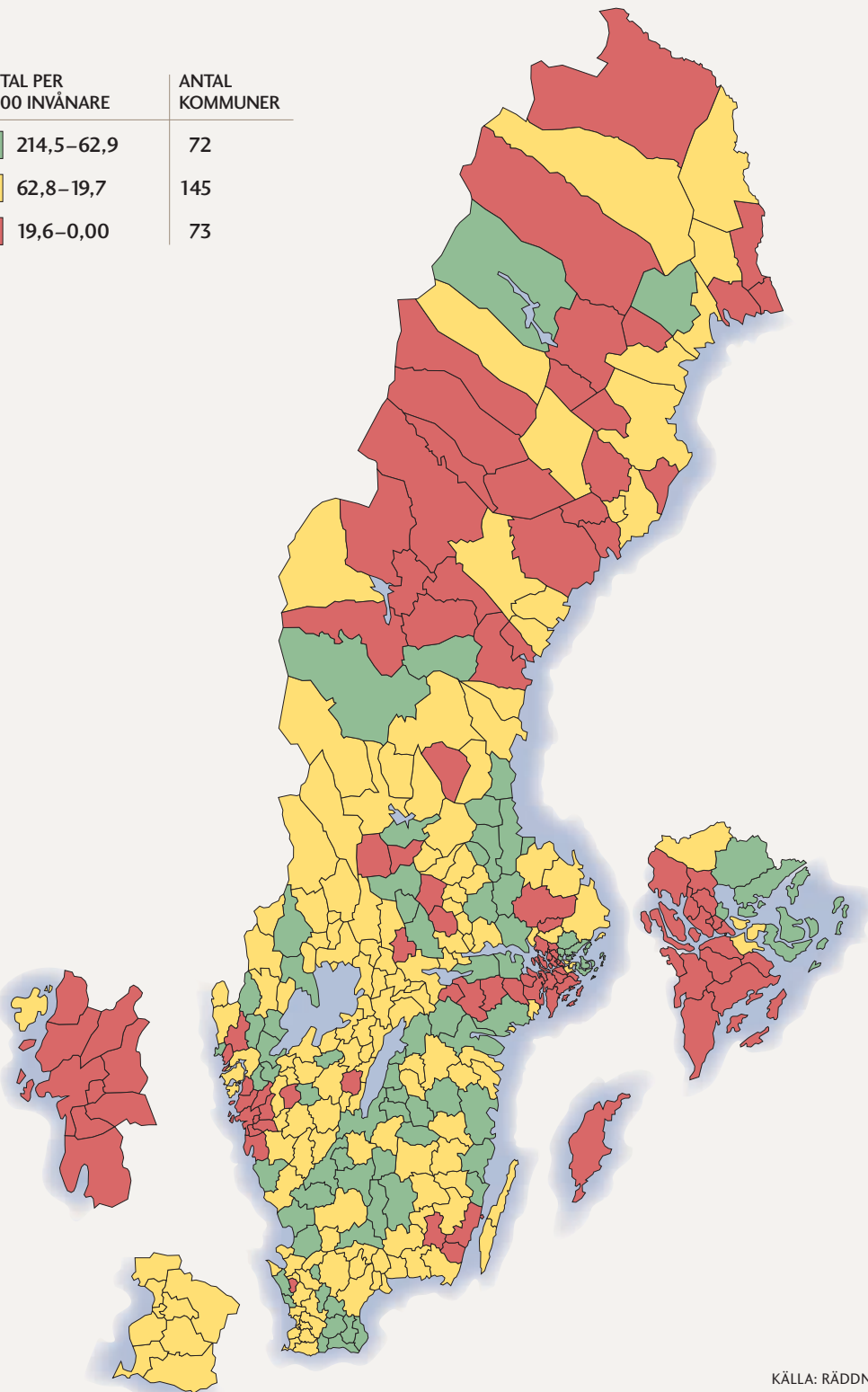
TABELL 16. De tio kommuner som utbildat flest antal personer i att förebygga eller hantera bränder eller andra olyckor per 1 000 invånare och år.

Kommun	Antal utbildade personer per 1 000 invånare och år
Hylte	214,5
Sala	157,6
Nyköping	151,8
Värnamo	145,8
Enköping	128,3
Leksand	126,9
Tranås	122,8
Höör	120,6
Sävsjö	116,9
Säffle	114,1

KÄLLA: RÄDDNINGSVÄRKET.

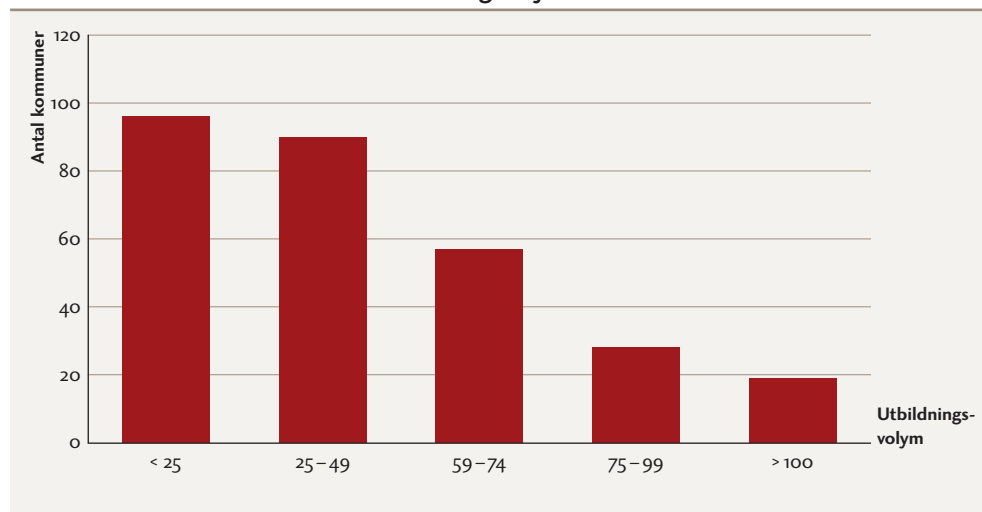
KARTA 11. Kommuner grupperade efter antal säkerhetsutbildade per 1 000 invånare.

ANTAL PER 1 000 INVÅNARE	ANTAL KOMMUNER
214,5–62,9	72
62,8–19,7	145
19,6–0,00	73



KÄLLA: RÄDDNINGSVÄRKET.

FIGUR 14. Antal kommuner efter utbildningsvolym.



KÄLLA: RÄDDNINGSVÄRKET.

En annan viktig uppgift för kommunerna är att reda ut orsaker och förlopp till inträffade olyckor. Syftet med verksamheten är att samla erfarenheter och ska inte förväxlas med t ex polisens brottsutredande verksamhet. Erfarenheterna från kommunens utredningar ska utgöra ett underlag för kommunens säkerhetsarbete, men också kunna sammanställas nationellt för att möjliggöra att t ex systemfel och brister upptäcks. Kravet för kommunerna att genomföra olycksutredningar efter olyckor som föranlett räddningsinsats tillkom 2004 med införandet av Lag om skydd mot olyckor. Så gott som samtliga kommuner eller kommunalförbund dokumenterar räddningsinsatser i en nationell databas. Under 2007 genomfördes knappt 1 200 fördjupade utredningar, utöver insatsrapporten, i Sverige. 147 av landets 210 räddningstjänstkommuner uppger att de har fastlagda rutiner för olycksundersökningar.

F. Förmåga i kris

En allt viktigare uppgift för kommunerna är att kunna hantera ovanliga händelser som innebär att delar av den vanliga samhällsstrukturen inte fungerar. Det handlar om att ha beredskap för krishantering så att samhällsviktiga funktioner som t ex vård, omsorg och dricksvattenproduktion kan upprätthållas även under svåra påfrestningar. Kommunen har dessutom ett geografiskt områdesansvar och ska samordna andra aktörers krisberedskap i kommunen.

Kriser som drabbar samhället kan uppstå på många olika sätt. Det är svårt, för att inte säga omöjligt, att förutsäga vad som kan leda till att kriser uppkommer. De senaste åren har dock flera olika typer av händelser lett fram till att samhällets och kommunernas krisberedskap satts på prov:

- Oväder med stormar och regn, Gudrun och Per m fl.
- Hot om smittsamma sjukdomar, fågelinfluensa och pandemi
- Estonias förlisning och tsunamin i Sydostasien då kommunernas krisstödsorganisation behövdes

Kommunerna rapporterar årligen ett 50 tal uppgifter om sin krisberedskap till staten och bedömer själva hur väl man uppnår målbilden inom följande fyra områden:

- Kunskap
- Planering
- Förmåga
- Samlad bild/Samordning

En lägesredovisning av Sveriges samlade krisberedskap 2007 finns publicerad i KBM:s rapport "Klarar vi krisen?". Kriterier och vägledning för hur kommunen ska bedöma sin förmåga är under utveckling och kan på sikt ge bättre jämförbarhet.

I denna öppna jämförelse väljer vi att presentera indikatorerna "Förmåga" och "Samlad bild/Samordning".

INDIKATOR F1

F1. KRISHANTERINGSFÖRMÅGA.

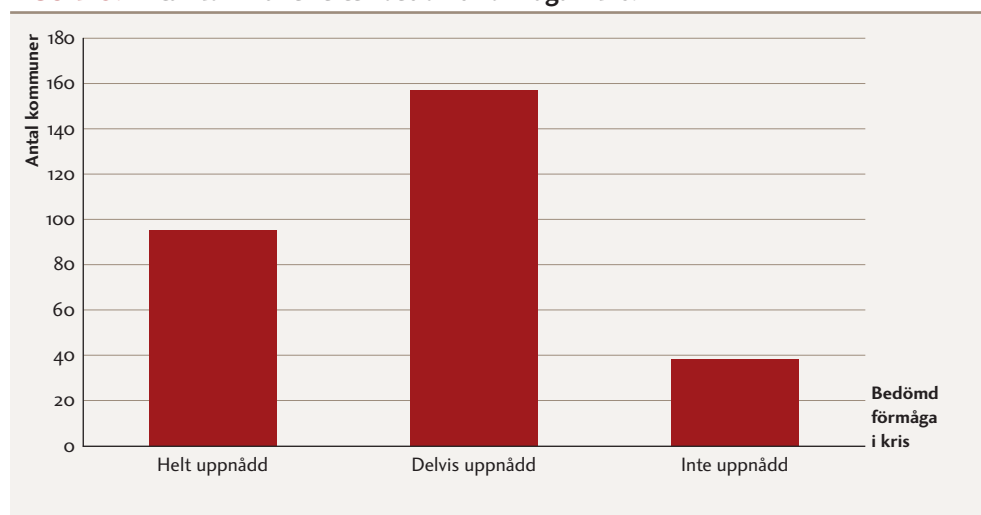
Kommunens egen bedömning av sin förmåga att upprätthålla viktiga verksamheter i kris.

Kommunens krishanteringsförmåga kan sammanfattas med förmågan att leda, samordna och informera om de åtgärder som samhället vidtar för att hantera allvarliga kriser. Indikatorn visar vilken förmåga kommunen har att upprätthålla de verksamheter som måste upprätthållas enligt kommunens egen sårbarhetsanalys samt vilken förmåga kommunen har att informera media och medborgarna om händelsen.

I tabellbilagan redovisas färgkoder för alla 290 kommuner i bokstavsordning. De kommuner som anger att de helt har nått upp till målen redovisas i grönt, de som anger att de delvis har nått målen visas i gult medan de som inte anser sig nått målen visas i rött. Hur kommunerna fördelar sig efter färggrupperingen framgår också av karta 12.




I figur 15 nedan, visas hur spridningen mellan kommunerna ser ut.

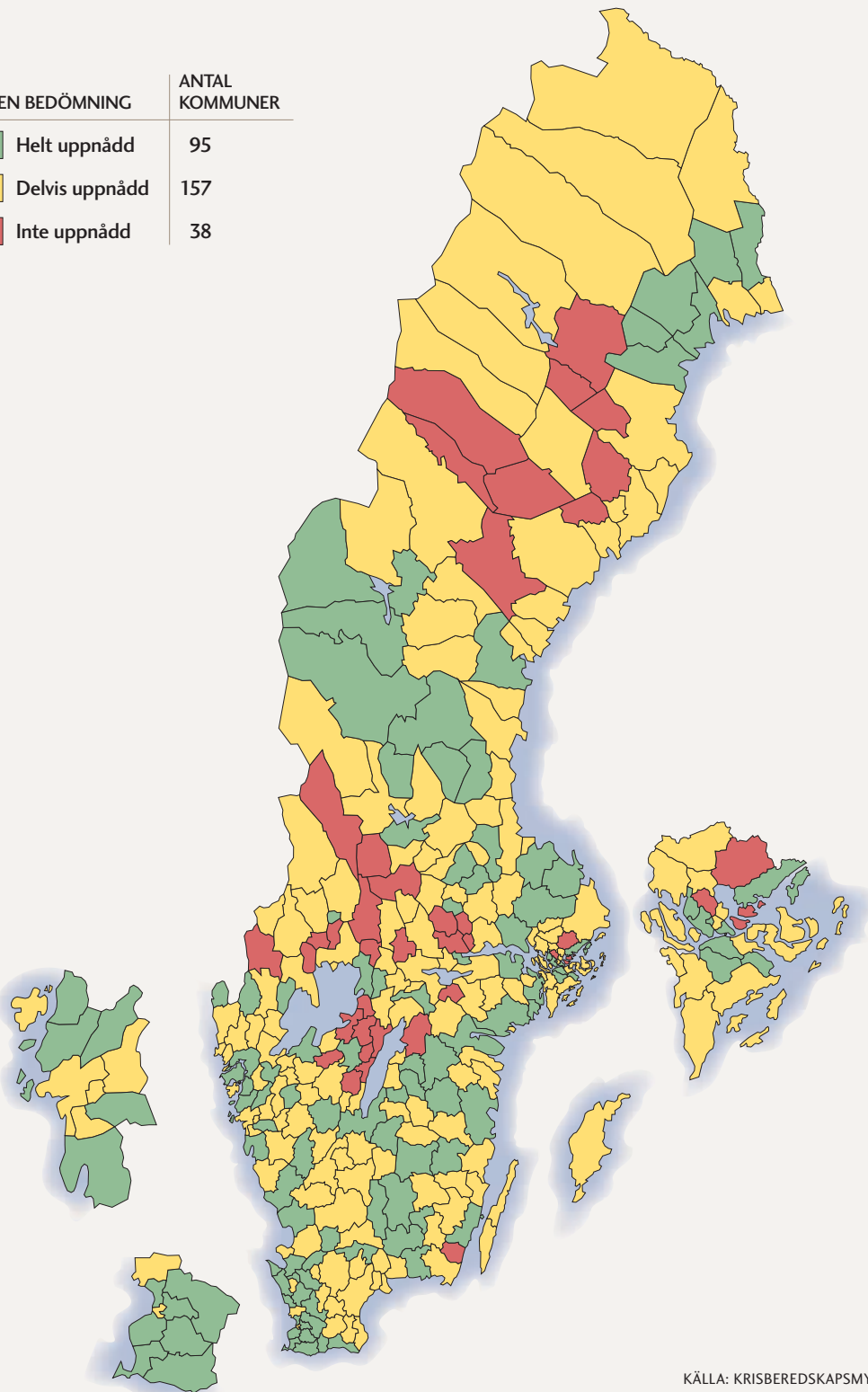
FIGUR 15. Antal kommuner efter bedömd förmåga i kris.



KÄLLA: KRISBEREDSKAPSMYNDIGHETEN.

KARTA 12. Kommuner grupperade efter sin egen bedömning av sin förmåga i kris.

EGEN BEDÖMNING	ANTAL KOMMUNER
 Helt uppnådd	95
 Delvis uppnådd	157
 Inte uppnådd	38



KÄLLA: KRISBEREDSKAPSMYNDIGHETEN.

INDIKATOR F2

SAMLAD BILD OCH SAMORDNING.

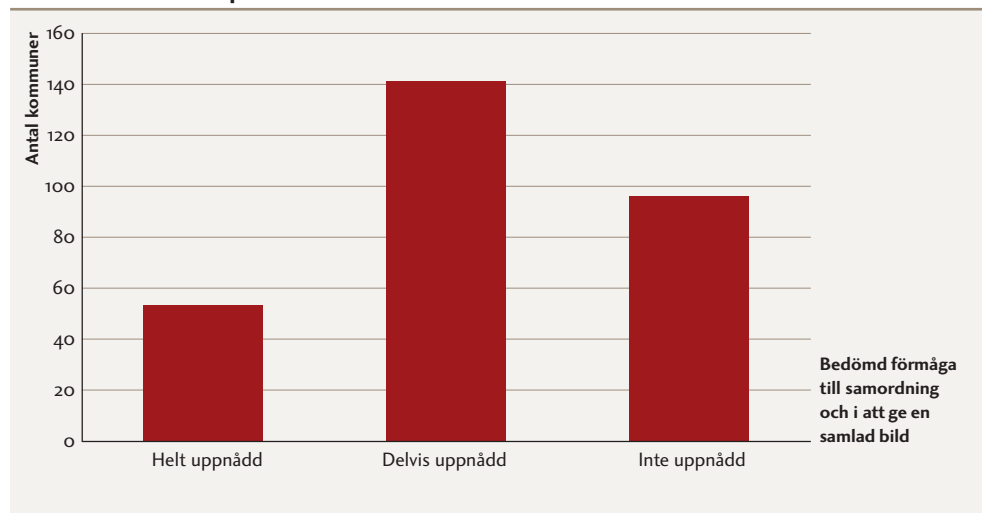
Kommunens egen bedömning av sin förmåga att samordna och ge en samlad bild av sin krisberedskap.

Ansvaret för krishantering i samhället åligger flera olika ansvariga aktörer. Kommunen har en särskild roll att inom det geografiska området samordna de olika aktörernas planering och åtgärder. En samlad bild av risker, sårbarheter och åtgärder är viktig såväl vid planering som under pågående kris. Indikatorn visar vilken förmåga kommunen har att samordna och ge en samlad bild av krisberedskap.

I tabellbilagan redovisas färgkoder för alla 290 kommuner i bokstavsordning. De kommuner som anger att de helt har nått upp till målen redovisas i grönt, de som anger att de delvis har nått målen visas i gult medan de som inte anser sig nått målen visas i rött. Hur kommunerna fördelar sig efter färggrupperingen framgår också av karta 13.

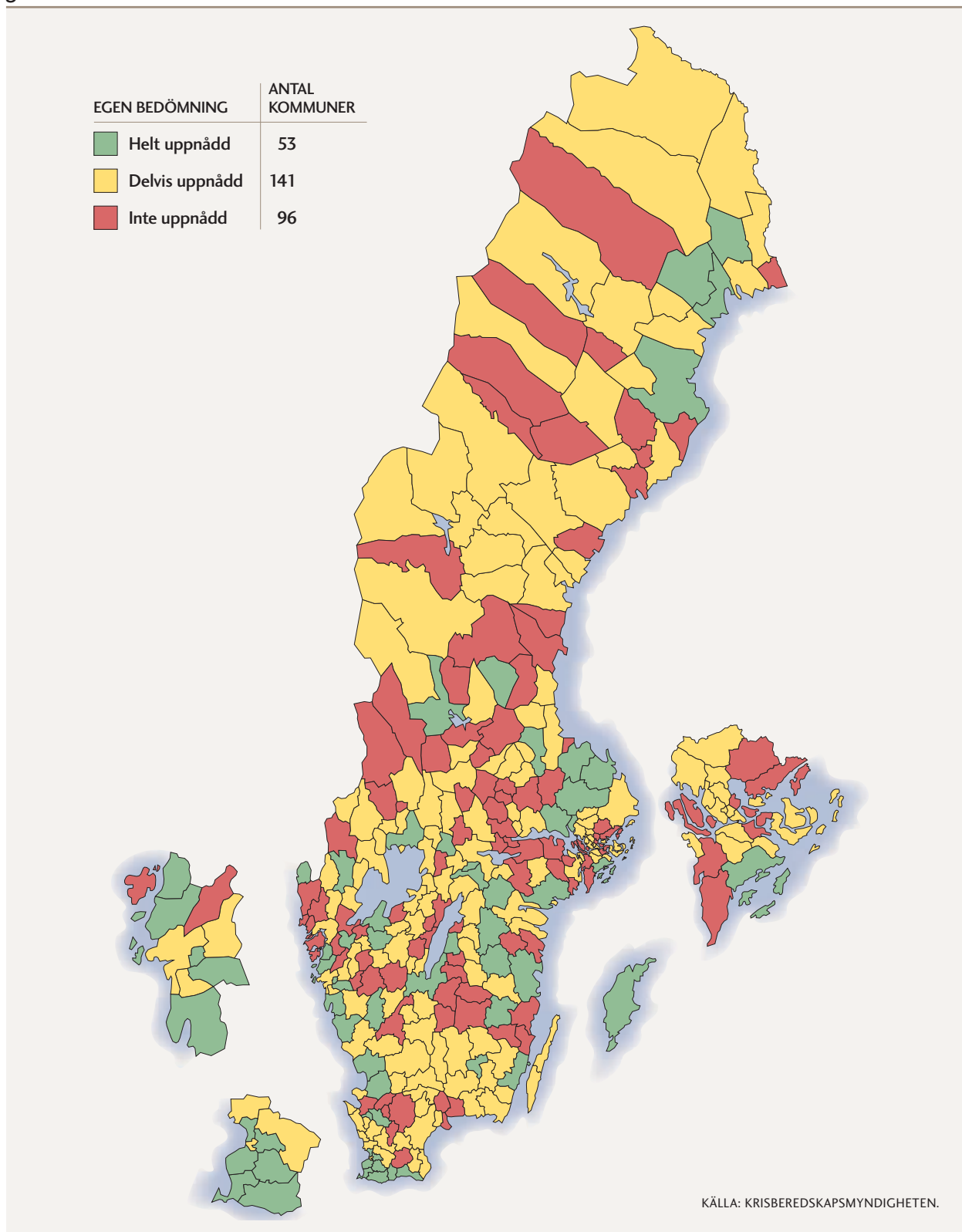
I figur 16 nedan, visas hur spridningen mellan kommunerna ser ut.

FIGUR 16. Antal kommuner efter bedömd förmåga till samordning och i att ge en samlad bild av krisberedskapen.



KÄLLA: KRISBEREDSKAPSMYNDIGHETEN.

KARTA 13. Kommuner grupperade efter sin egen bedömning av sin förmåga att samordna verksamheten och i att ge en samlad bild.



4.4. Vad kostar kommunernas verksamhet?

Det är svårt att få en sammanhållen bild av hur mycket den offentliga sektorns verksamhet vad gäller arbetet för skydd mot olyckor, krishantering och brott kostar. Verksamheten bedrivs inom både stat, landsting och kommun. Dessutom sker mycket arbete av civilsamhället. Ett arbete som kanske är ännu svårare att beräkna. Även om man koncentrerar sig på kommuner visar det sig att verksamheten bedrivs inom flera förvaltningar och att något sammanfattande kostnadsmått inte är möjligt att erhålla.

I denna öppna jämförelse har vi valt att redovisa en specifik indikator på kostnaden för skydd mot olyckor och det är kostnaden för räddningstjänst. Även om det tvärspektoriella samarbetet inom kommunernas olika förvaltningar ökar när det gäller säkerhetsarbetet så är det fortfarande räddningstjänsten som är den mest kostnadstyngda verksamheten.

När det gäller kostnader för räddningstjänst kan man välja att redovisa dessa som brutto- eller nettokostnader. Skillnaden mellan brutto- och nettokostnader är de intäkter som går direkt till förvaltningen. Eftersom kommunerna hanterar intäktsidan vad gäller exempelvis avgifter och hyresintäkter på olika sätt har vi valt bruttokostnader som indikator. Det ska nämnas att kommunerna har olika bokförings- och kostnadsprinciper för exempelvis avskrivningar, internhyror och personalskulder. En svaghet med vald indikator är att den inte är säger något om de lokala skillnader som förekommer avseende hur räddningstjänstens uppdrag är formulerat. Med andra ord kan omfattningen på beställningen till förvaltningarna vara utformade på olika sätt.

INDIKATOR G1

KOSTNADER FÖR RÄDDNINGSTJÄNST PER INVÅNARE.

Medelvärden för åren 2004 till 2006.

Bruttokostnad dividerat med antalet invånare i kommunen den 31/12. Avser insatser i syfte att förebygga och åtgärda brand, olyckor, skador och andra nödsituationer.

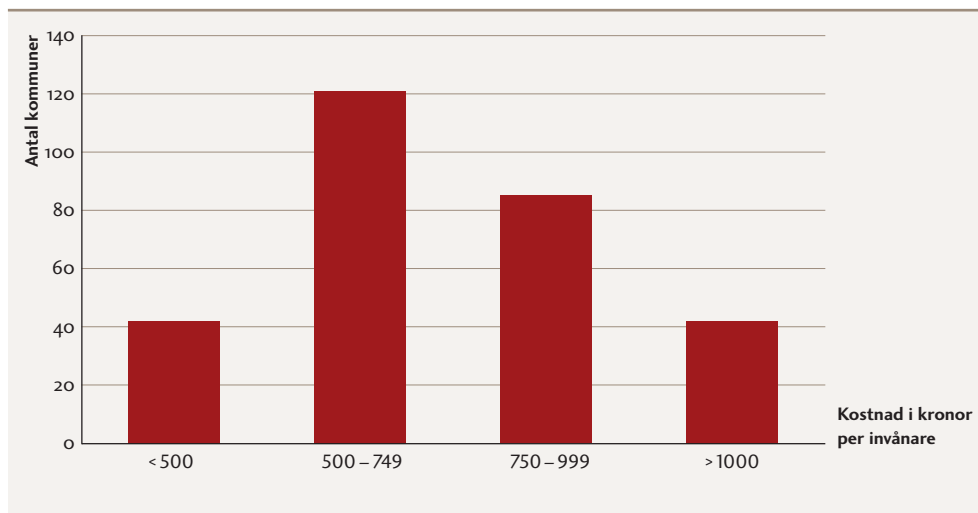
I tabellbilagan redovisas värden för alla 290 kommuner i bokstavsordning. I tabell 17 på nästa sida, redovisas de tio kommuner med lägst kostnad per invånare. Som framgår av tabellen har kommunerna med högst kostnader per invånare ungefär fem gånger så hög kostnad som de med lägst kostnad. Medelkostnaden per invånare ligger på 693 kronor. Spridningen runt denna kostnad är normalfördelad, se figur 17, på nästa sida. Kommunerna med låg kostnad per invånare är oftast förortskommuner medan de med höga kostnader är glesbygdskommuner.

TABELL 17. Kostnad för räddningstjänst per invånare.
Medelvärden för perioden 2004 till 2006.
De tio kommuner med lägst kostnad per invånare.

Kommun	Kostnad per invånare
Skurup	338
Västerås	377
Salem	380
Botkyrka	383
Solna	403
Bjuv	404
Askersund	405
Hammarö	408
Tibro	414
Sundbyberg	414

KÄLLA: SVERIGES KOMMUNER OCH LANDSTING.

FIGUR 17. Antal kommuner efter kostnad för räddningstjänst. Kostnader i kronor per invånare.



KÄLLA: SVERIGES KOMMUNER OCH LANDSTING.

INDIKATOR G2

ERSÄTTNING FÖR KRISHANTERING:

Total utbetalning av ersättning till kommunerna för uppgifter i krishanteringssystemet per invånare.

Kommunfullmäktige fastställer mål och riktlinjer för kommunens verksamhet inom krishanteringsområdet. Dessa ska innefatta bl.a. en lägsta godtagbar nivå för den del av den normala verksamheten som alltid måste kunna upprätthållas oavsett omfattning och karaktär på en inträffad kris. Kommunen ska dessutom på uppdrag av staten utföra följande uppgifter:

- Risk- och sårbarhetsanalyser
- Geografiskt områdesansvar – verka för samordning med berörda aktörer av förberedelser för hantering av en extraordinär händelse och av krishanteringen (såsom sammankallande vid krishanteringsråd, samordning av information till allmänheten, ge en lägesbild till länsstyrelsen).
- Utbildning och övning
- Höjd beredskap – förvara, vårda, underhålla och redovisa skyddsutrustning för allmänheten och räddningstjänstmateriel för krig som ställs till kommunens disposition av staten.
- Rapportering – hålla länsstyrelsen informerad om vilka åtgärder för att minska risker och sårbarheten i kommunen och för att förbättra krishanteringsförmågan som kommunen vidtagit samt vid en kris ge en lägesbild. Dessutom efter en kris klarlägga orsakerna till händelsen.

Kommunen erhåller för ovanstående uppgifter en årlig ersättning från staten. För 2006 uppgick det totala beloppet till ca 250 miljoner kronor (i 2006 års pris). Ersättningen räknas därefter upp årligen med konsumentprisindex (KPI). Ett tillägg utbetalas till Stockholm, Göteborg och Malmö och vissa kommuner i anslutning till dessa dels på grund av den speciella riskbilden i storstäderna, dels för att det krävs ett omfattande och aktivt arbete över kommungränserna i sammanhängande risk- och sårbarhetsfrågor.

I tabellbilagan redovisas värden för alla 290 kommuner i bokstavsordning.

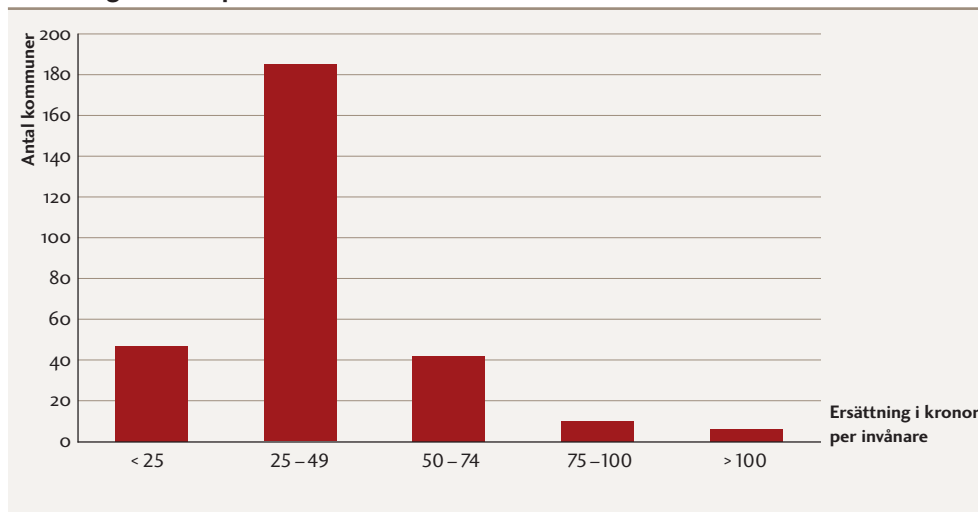
TABELL 18. Ersättning för krishantering per invånare.
 Utbetalningar till kommunerna 2008.
 De tio kommuner med lägst ersättning per invånare.

Kommun	Ersättning per invånare
Mark	13,6
Uppsala	18,9
Växjö	18,9
Kristianstad	19,0
Luleå	19,3
Skellefteå	19,3
Karlskrona	20,0
Kalmar	20,1
Linköping	20,2
Östersund	20,3

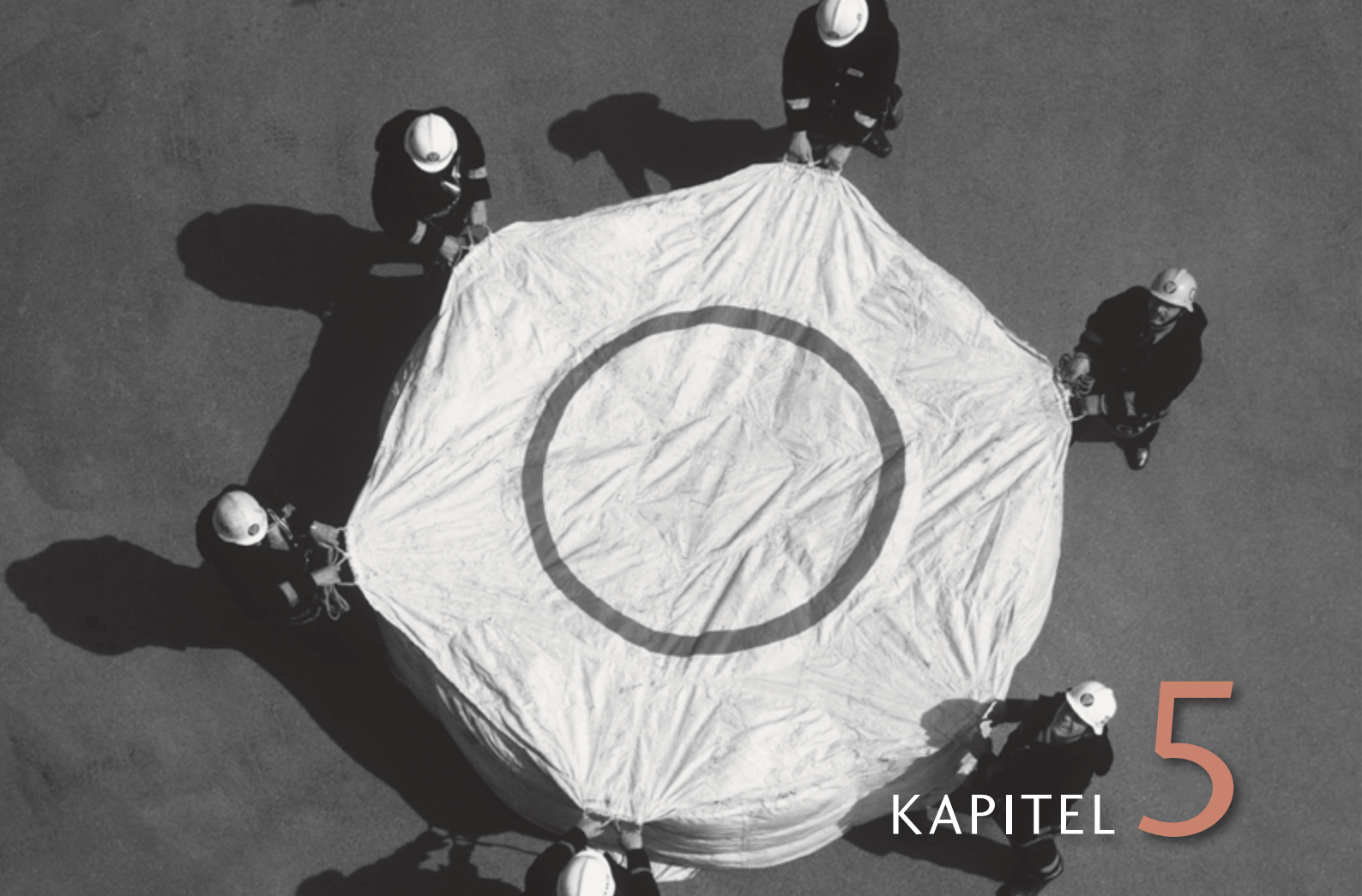
KÄLLA: KRISBEREDSKAPSMYNDIGHETEN.

I tabell 18, redovisas de tio kommuner med lägst ersättning per invånare. Som framgår av tabellen har kommunerna med högst ersättning per invånare ungefär tio gånger så hög ersättning som de med lägst ersättning. Medelersättningen är 41 kronor per invånare. Spridningen mellan kommunerna framgår av figur 18 nedan. De kommunerna med lägst ersättning per invånare tillhör oftast kategorin "större städer" medan de med högst ersättning ofta är glesbygdskommuner.

FIGUR 18. Antal kommuner efter ersättningsnivå för krisberedskap.
 Ersättning i kronor per invånare.



KÄLLA KRISBEREDSKAPSMYNDIGHETEN.



KAPITEL 5

Diskussion

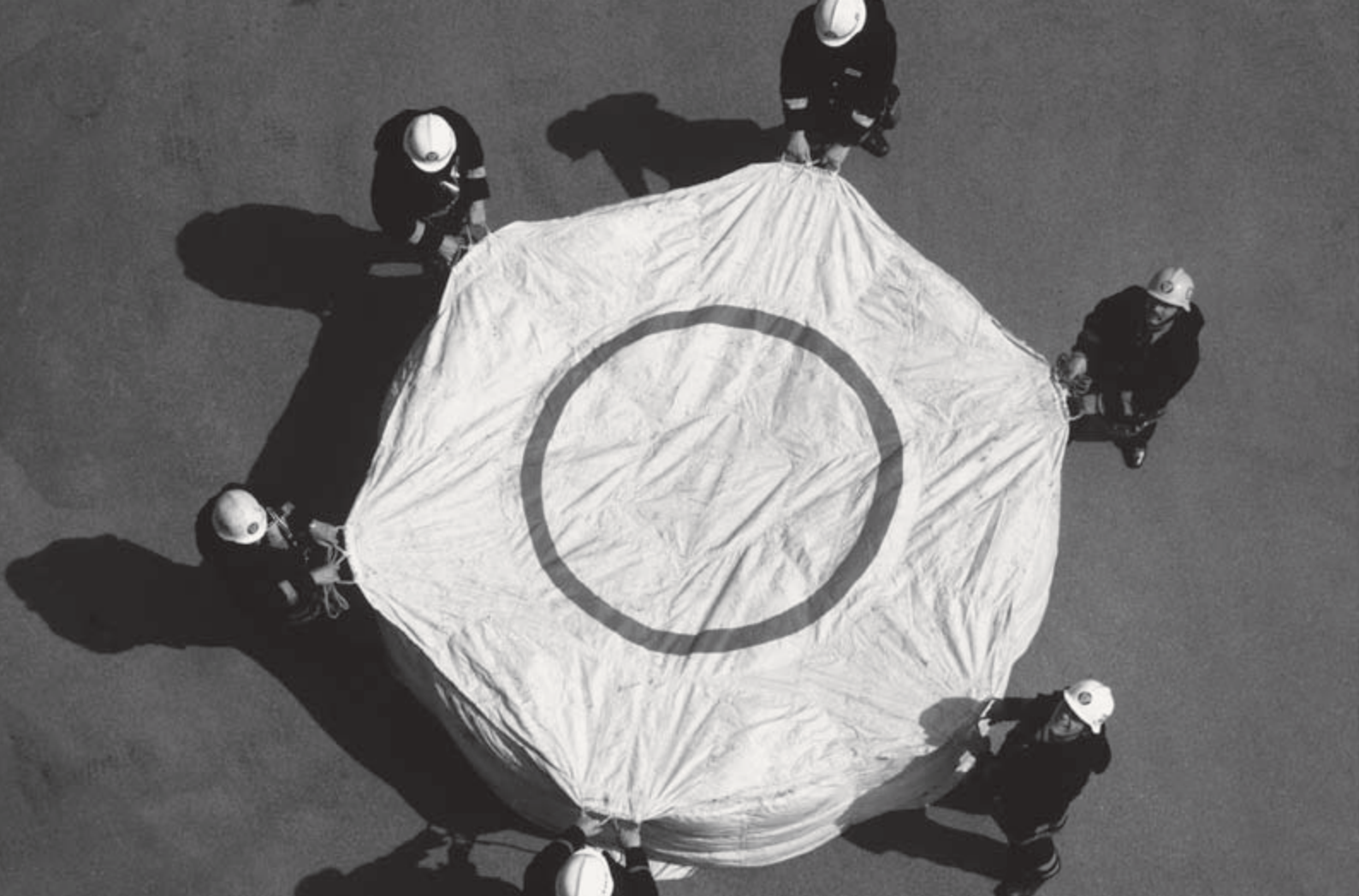
HÄR GÖR VI ett tankeexperiment. Som redan nämnts i kapitel 4.1 vårdas varje år drygt 100 000 personer på sjukhus efter att råkat ut för olycksfall. Tänk om alla landets kommuner skulle ha ett utfall som den kommun som hade lägst antal skador och lägst antal brott. Vad skulle det innebära? Hur många för tidiga dödsfall skulle kunna undvikas? Hur många skulle slippa bli inlagda på sjukhus och hur skulle sjukvården kunna nyttja den kapacitet som då blir ledig? Hur många skulle slippa utsättas för våldsbrott och hur många skulle slippa att se sina hem och bilar länsade av tjuvar?

Vi illustrerar detta experiment med en beräkning av antalet slutenvårdade till följd av olycksfall. Som redan nämnts i kapitel 4.1 vårdas varje år drygt 100 000 personer på sjukhus efter att råkat ut för olycksfall.

Om förhållandena i Knivsta hade gällt i hela landet skulle drygt 43 000 färre människor behöva sluten sjukhusvård efter olyckor. Skulle samtliga kommuner ha de förutsättningar som gäller i den kommun med högst antal olyckor per 1000 invånare skulle det ha inträffat 102 000 fler olyckor.

Vilken kommun har den största potentialen om man närmade sig Knivsta? Genom att beräkna den procentuella förändringen mellan inträffat antal och besparingen som kan göras kan en rangordning bland kommunerna göras. De som har den största potentialen är glesbygdskommuner där besparingen av antal slutenvårdade till följd av olyckor i vissa kommuner skulle kunna vara upp till nästan 70 procent.

Det är givetvis inte fullt ut möjligt att nå sådana resultat i alla kommuner. Det är tankeexperiment enligt ovan som vi hoppas denna Öppna jämförelse skall stimulera och leda till. Att kunna kartlägga sina möjliga förbättringsområden, inspireras av andra kommuner och lära av varandra.



Referenser

Öppna jämförelser av hälso- och sjukvårdens kvalitet och effektivitet –

Jämförelser mellan landsting 2007. Sveriges Kommuner och Landsting

Öppna jämförelser 2007, Äldreomsorg. Sveriges Kommuner och Landsting

Öppna jämförelser 2007, Grundskola. Sveriges Kommuner och Landsting

Trygghet, säkerhet, oro eller risk? Begreppsdefinitioner och mått. Sveriges
Kommuner och Landsting 2007

Nationella trygghetsundersökningen 2007, om utsatthet, trygghet och förtroende.

Brottsförebyggande rådet, rapport 2008:3

Skadeförebyggande arbete för äldre, enkät till kommuner 2007. Räddningsverket
I99-172/08

Olycksläget 2007. Räddningsverket I99-171/08

Olyckor i siffror, 2007 års upplaga. Räddningsverket I99-163/07

Trygghet och säkerhet i vardagsmiljön. Räddningsverket I99-163/07

Skydd i hemmet. Räddningsverket I99-140/06

Hantering av risk- och säkerhetsfrågor i svenska kommuner. Räddningsverket
I99-136/06

Samhällets kostnader för olyckor. Räddningsverket P21-204/97

Samhällets kostnader för olyckor, kostnader för det förebyggande arbete.
Räddningsverket P21-204/97

Tidsfaktorns betydelse vid räddningsinsats. Räddningsverket P21-449/04

Sambruk av samhällets jour- och beredskapsresurser är lönsamt! Räddningsverket
P21-466/06

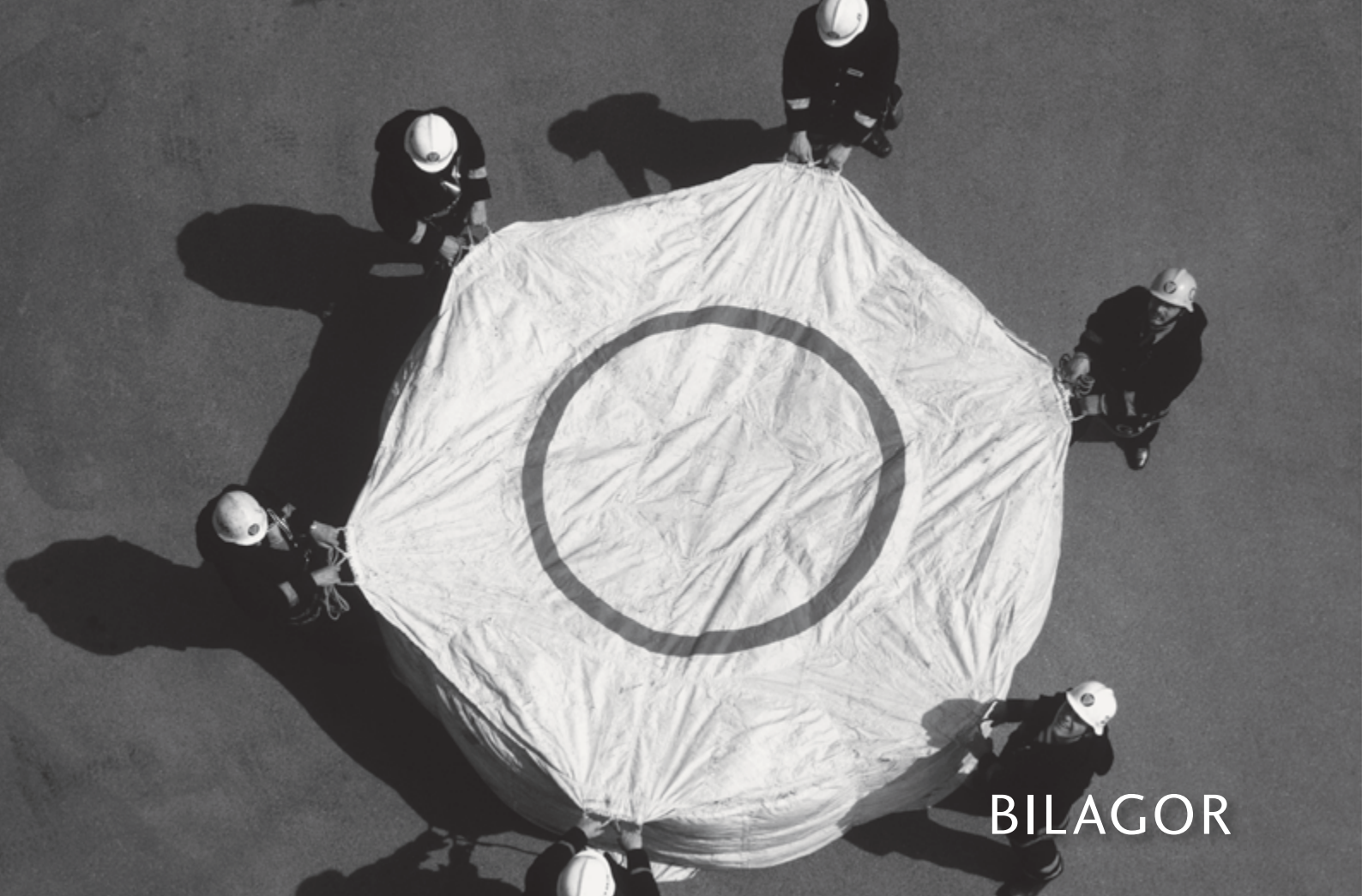
Indikatorer på krisberedskapsförmåga. Krisberedskapsmyndigheten 0433/2007

Risker och räddning i Glesbygd. Glesbygdverket december 2006.

INJURIES IN THE EUROPEAN UNION, Statistics summary 2003–2005
featuring the EU Injury Database (IDB), Vienna, October 2007

International Association for the Study of Insurance Economics, World Fire
Statistics bulletin no 23, 2007, [http://genevaassociation.org/PDF/WFSC/FIRE
N°23.pdf](http://genevaassociation.org/PDF/WFSC/FIRE_N°23.pdf)

Crime and criminal justice in focus, bulletin no 17 2007, EUROSTAT
[http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_OFFPUB/KS-SF-07-015/EN/KS-SF-
07-015-EN.PDF](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_OFFPUB/KS-SF-07-015/EN/KS-SF-07-015-EN.PDF)



BILAGOR

BILAGA 1: Definitioner

ALLA UPPGIFTER GRUNDAR sig på statistik från Socialstyrelsen (Epidemiologiskt Centrum), Brottsförebyggande rådet, Räddningsverket, Sveriges Kommuner och Landsting, Krisberedskapsmyndigheten samt Statistiska Centralbyrån. Utförligare information om kvalitet mm finns på deras hemsidor samt sist i denna bilaga.

Konsekvensindikatorer

A SVÅRT SKADADE

A1. Antal slutenvårdade till följd av oavsiktliga skador (olyckor) per 1 000 invånare.

Uppgifterna har hämtats från Socialstyrelsens patientregister. Registret innehåller bland annat alla vårdtillfällen där patienten skrivits ut från ett svenskt sjukhus under aktuella år till följd av yttre orsak = olycksfall (V01–X59 enl ICD 10). En och samma person kan bara förekomma en gång under ett och samma år. I denna öppna jämförelse har statistik för perioden 2004 till 2006 använts och omfattar totalt drygt 300 000 vårdtillfällen.

len har sedan justerats med uppgifter från SCB om befolkningen i respektive kommun. Att en person vårdats på sjukhus innebär inte med nödvändighet att skadan varit svår. I många fall kvarhålls personer, framförallt barn, med relativt lindriga skador för observation. I andra fall syns skadans svårighetsgrad först efter en tid.

A2. Antal slutenvårdade till följd av avsiktliga självdestruktiva handlingar per 1 000 invånare

Uppgifterna har hämtats från Socialstyrelsens patientregister. Registret innehåller bland annat alla vårdtillfällen där patienten skrivits ut från ett svenskt sjukhus under aktuella år till följd av yttre orsak = avsiktlig självdestruktiv handling (X60–X84 enl ICD 10). En och samma person kan bara förekomma en gång under samma år. I denna öppna jämförelse har statistik för perioden 2002 till 2007 använts och omfattar drygt 40 000 personer. Antalet vårdade har sedan justerats med uppgifter från SCB om befolkningen i respektive kommun. Vårdade vid psykiatriska vårdavdelningar ingår ej i denna indikator.

B. EGENDOMSSKADOR

B1. Antal utvecklade bränder i byggnad per 1 000 invånare

Uppgifterna har hämtats från Räddningsverkets insatsregister. Registret bygger på de insatsrapporter som räddningstjänsterna utformar efter insatser/utryckningar. Registret innehåller bland annat alla insatser som den kommunala räddningstjänsten gjort till brand i byggnad. Med byggnad menas såväl bostäder som allmänna byggnader, industribyggnader mm. Med utvecklad brand avses sådana insatser där det fortfarande brinner när räddningstjänsten anländer. Räddningsverkets insatsregister fångar enbart sådana bränder som varit föremål för räddningsinsats. I denna öppna jämförelse har statistik för perioden 2003 till 2007 använts och omfattar totalt drygt 27 000 insatser till utvecklade bränder. Antalet räddningsinsatser har sedan justerats med uppgifter från SCB om befolkningen i respektive kommun.

C. ANTALET BROTT

C1. Antalet anmälda brott (totalt) per 1 000 invånare

Uppgifterna har hämtats från Brottsförebyggande rådets officiella kriminalstatistik. Denna statistik belyser brottsligheten utifrån de brott som anmäls till och handläggs av polis, tull, åklagare, domstol och kriminalvård. Brott som inte anmäls kommer därför inte med i kriminalstatistiken. Brott som har ägt rum tidigare, men anmälts under redovisningsåret finns med i statistiken, liksom brott som anmälts i Sverige men begåtts utomlands. I mindre omfattning finns även anmälda brott som i senare utredning inte visar sig vara brott redovisad. I denna öppna jämförelse har statistik för perioden 2005 till 2007 använts och omfattar totalt knappt 350 000 anmälda brott. Antalet anmälda brott har sedan justerats med uppgifter från SCB om befolkningen i respektive kommun.

C2. Antalet anmälda våldsbrott per 1 000 invånare

Uppgifterna har hämtats från Brottsförebyggande rådets officiella kriminalstatistik. Denna statistik belyser brottsligheten utifrån de brott som anmäls till och handläggs av polis, tull, åklagare, domstol och kriminalvård. Brott som inte anmäls kommer därför inte med i kriminalstatistiken. Brott som har ägt rum tidigare, men anmälts under redovisningsåret finns med i statistiken, liksom brott som anmälts i Sverige men begåtts utomlands. I mindre omfattning finns även anmälda brott som i senare utredning inte visar sig vara brott redovisad. I brottska-

tegorin våldsbrott ingår mord, dråp, barnadråp och misshandel med och utan dödlig utgång, våldtäkt inklusive grov våldtäkt, grov fridskränkning, grov kvinnofridskränkning, våld mot tjänsteman samt rån inklusive grovt rån. I denna öppna jämförelse har statistik för perioden 2005 till 2007 använts och omfattar totalt drygt 285 000 anmälda våldsbrott. Antalet anmälda brott har sedan justerats med uppgifter från SCB om befolkningen i respektive kommun.

Indikatorer för säkerhetsarbete

D. TILLGÄNGLIGHET OCH SAMVERKAN

D1. Hur snabbt får invånarna tillgång till räddningstjänst?

Uppgifter om brandstationers lokalisering har hämtats från Räddningsverkets Årsuppföljning av Lagen om Skydd mot Olyckor (LSO). Uppgifter om genomsnittlig larmbehandlingstid kommer från Räddningsverkets uppföljning av SOS-Alarms 112 funktion. I samband med uppföljningen för 2007 hämtades uppgifter om brandstationernas läge (koordinater), anspänningstid samt bemanning in från samtliga räddningstjänster. Dessa uppgifter låg sedan till grund för simuleringar av responstiden till alla folkbokförda från närmaste brandstation. Simuleringarna har genomförts av Glesbygdverket. Indikatorn är ett medelvärde i minuter.

D2. Hur snabbt får invånarna tillgång till ambulans?

Uppgifter om ambulansens lokalisering har Glesbygdverket samlat in under 2006. Uppgifter om genomsnittlig larmbehandlingstid kommer från SOS-Alarms egen uppföljning. Uppgifter om anspänningstider saknas i Glesbygdsvetkets insamling. För att få jämförbarhet i studien har en anspänningstid på 90 sekunder satts för samtliga ambulanser. Simuleringar av responstiden till alla folkbokförda från närmaste ambulansstation har genomförts av Glesbygdverket. Indikatorn är ett medelvärde i minuter.

D3. Samverkan.

Räddningsverket sammanställer årligen, i samverkan med länsstyrelserna, i vilken omfattning kommunerna⁷ tillser att lagen om skydd mot olyckor efterföljs. Under 2007 tillfrågades också samtliga kommuner eller kommunalförbund om räddningstjänsterna genomför någon form av insats i Väntan På Ambulans (IVPA).

E. SÄRSKILDA SATSNINGAR FÖR UTSATTA GRUPPER OCH FARLIGA VERKSAMHETER

E1. Förebyggande hembesök

Hösten 2007 genomförde Sveriges Kommuner och Landsting och Räddningsverket en undersökning om kommunernas arbete med äldres säkerhet. Undersökningen hade formen av en enkät som skickades till samtliga kommuner. Svarsfrekvensen var 79 procent. En av frågorna handlade om huruvida kommunen gör regelbundna förebyggande hembesök hos äldre. Drygt 40 procent av kommunerna svarade Ja på frågan. Se också Skadeförebyggande arbete för äldre. En enkät till kommuner 2007.

7. Enskilda kommuner eller kommunalförbund

E2. Kommunala tillsyner

Lagen om skydd mot olyckor anger att ägare eller nyttjanderättshavare till byggnader eller andra anläggningar ska i skälig omfattning hålla utrustning för släckning av brand och för livräddning vid brand eller annan olycka och i övrigt vidta de åtgärder som behövs för att förebygga brand och för att hindra eller begränsa skador till följd av brand.

Räddningsverket sammanställer årligen, i samverkan med länsstyrelserna, i vilken omfattning kommunerna⁸ tillser att lagen efterföljs. Under 2007 genomförde kommunerna drygt 13 000 tillsyner i sådana verksamheter där konsekvenserna av brand kan bli svåra såsom samlingslokaler, vårdanläggningar, skolor och hotell. Sådana verksamheter ska lämna skriftlig redogörelse över brandskyddet. Totalt finns nästan 51 000 verksamheter registrerade som ska lämna redogörelser. Uppgifterna bygger på en enkät till samtliga kommuner och kommunalförbund som sammanställts av Räddningsverket och länsstyrelserna gemensamt.

F. FÖRMÅGA I KRIS

F1. Krisberedskap, Förmåga

Kommunen har en god förmåga att hantera en extraordinär händelse, det vill säga att kunna vidta nödvändiga åtgärder för att säkerställa de verksamheter som kommunen har bedömt alltid måste kunna upprätthållas och ge invånare och media tillräcklig och korrekt information om händelsen.

Indikatorerna för de tre alternativen är:

Helt uppnådd:

- Kommunens politiska och tjänstemannaledning samt informationsansvarige har utbildats och övats under 2007.
- Kommunen har en plan för fortlöpande utbildning och övning av ledningsorganisationen.
- Kommunen har vidtagit åtgärder som säkerställer ledningsförmågan genom tekniska förstärkningsåtgärder av sin ledningsplats med reservkraft, avbrottsfri strömförsörjning, skalskydd och ökad kommunikationssäkerhet (tele, data).

Delvis uppnådd:

- Kommunledningen, politiker och tjänstemän har övats och utbildats någon gång under 2002 eller senare.
- Ledningsplatsen har tillgång till reservkraft.

Inte uppnådd:

- Inget av ovanstående alternativ har uppnåtts.

Uppgifterna bygger på en enkät till samtliga kommuner som sammanställts av Krisberedskapsmyndigheten.

F2. Samlad bild och samordning

Kommunen har en samlad bild av risker, sårbarhet och förberedelser för krishanteringen inom kommunens geografiska område. Kommunen verkar för samordning av all krishantering i det förberedande arbetet och i det akuta skedet, som berörda aktörer inom det geografiska området ansvarar för. Kommunen kan vid behov och om så bedöms lämpligt samordna kontakterna med t.ex. länsstyrelsen, centrala myndigheter och andra kommuner.

Indikatorerna för de tre alternativen är:

8. Enskilda kommuner eller kommunalförbund

Helt uppnådd

- Krishanteringsråd eller motsvarande finns och möts regelbundet. (Med "motsvarande" avses någon organiserad form där kommunen träffar t.ex. myndigheter, organisationer, och trossamfund för samverkan och samarbete i krishanteringsfrågor).
- Kommunen har rutiner för hur samordning med andra aktörer ska gå till vid extraordinär händelse.
- Kommunen kan lämna samlad information till länsstyrelsen om läget i kommunen i fråga om risker och sårbarhet och om de lokala krisaktörernas förberedelser för en extraordinär händelse.

Delvis uppnådd:

- Krishanteringsråd eller motsvarande finns. (Med "motsvarande" avses någon organiserad form där kommunen träffar t.ex. myndigheter, organisationer, och trossamfund för samverkan och samarbete i krishanteringsfrågor).

Inte uppnådd:

- Inget av ovanstående alternativ har uppnåtts.

Uppgifterna bygger på en enkät till samtliga kommuner som sammanställts av Krisberedskapsmyndigheten.

G. KOSTNADER

G1. Kostnader för räddningstjänst per 1 000 invånare

Kostnaderna avser räddningstjänsternas insatser i syfte att förebygga och åtgärda brand, olyckor, skador och andra nödsituationer. I redovisningen används bruttokostnader och medelvärden för åren 2004 till 2006. Bruttokostnaderna har dividerats med antalet invånare i kommunen den 31/12 för respektive år.

Det ska nämnas att kommunerna har olika bokförings- och kostnadsprinciper för exempelvis avskrivningar, internhyror och personalskulder.

G2. Kostnader för krishantering

Kommunen erhåller för uppgifter inom krishanteringssystemet en årlig ersättning från staten. För 2006 uppgick det totala beloppet till ca 250 miljoner kronor. Ersättningen räknas därefter upp årligen med konsumentprisindex (KPI). Ett tillägg utbetalas till Stockholm, Göteborg och Malmö och vissa kommuner i anslutning till dessa dels på grund av den speciella riskbilden i storstäderna, dels för att det krävs ett omfattande och aktivt arbete över kommungränserna i sammanhängande risk- och sårbarhetsfrågor. Redovisade ersättningsbelopp avser 2008 och har dividerats med aktuell folkmängd den 31/12 år 2007.

Kvalitet i data

Socialstyrelsen, Brottsförebyggande rådet och Statistiska Centralbyrån är av regeringen utsedda att vara ansvariga för officiell statistik. En statistikansvarig myndighet har bland annat ansvar för

- att statistiken är objektiv
- att statistiken dokumenteras
- att statistiken kvalitetsdeklaras

För kvaliteten i de data som hämtas från dessa myndigheter hänvisas till respektive hemsida. Räddningsverket, Krisberedskapsmyndigheten samt Sveriges kommuner och landsting är inte statistikansvariga myndigheter.

Indikator A1 och A2 har hämtats från Patientregistret vid Socialstyrelsen. Patientregistrets slutenvårdsdel redovisar varje år cirka 1,5 miljoner vårdtillfällen fördelade på nästan 900 000 patienter. Knappt 120 000 av dessa vårdtillfällen har skada eller förgiftning som huvuddiagnos. Kvalitetskontroller görs regelmässigt. Brister i kvaliteten varierar mellan sjukvårdshuvudmännen och mellan åren. Kön, ålder och huvuddiagnos är i det närmaste alltid korrekt rapporterade. Bortfallet i yttre orsak var för 2004 knappt två procent, 2005 en procent och för 2006 tre procent. Detta bortfall var koncentrerat till några få landsting. Östergötlands län har under hela perioden 2004 till 2006 haft ett större bortfall. Norrbotten har ett något för stort bortfall år 2004 och i viss utsträckning Västerbotten år 2005. Södermanlands län redovisar för 2006 också ett större bortfall i yttre orsak. Under 2006 redovisar även Kronobergs län ett bortfall. Resultaten för kommuner i ovan nämnda landsting kan därför vara något för låga och för kommuner i dessa län skall redovisade siffror tolkas med viss försiktighet.

Räddningsverket sammanställer och presenterar statistik på räddningsinsatser som utförs av landets räddningstjänster. Räddningstjänsterna skriver en rapport efter varje räddningsinsats som beskriver såväl insatsen som olyckshändelsen.

Varje år (sedan 1996) ger Räddningsverket ut en rapport (Räddningstjänst i siffror) med beskrivande statistik om svensk räddningstjänst. Statistiken bygger på uppgifter som kommunala och statliga räddningstjänster lämnat till Räddningsverket, tillsammans med underlag som länsstyrelserna samlat in som en del i sin tillsynsverksamhet. Statistiken fångar de insatser räddningstjänsterna gjort. Ett exempel på vad statistiken inte fångar är bränder som inte varit föremål för räddningstjänstens insatser. Bortfallet beräknas till mindre än en procent av det totala antalet insatser men består då av att totalbortfall för vissa kommuner. Kommuner som under senare år inte redovisat sina insatsrapporter är: Ekerö, Lycksele, Malå, Vansbro och Ydre. Dessa kommuner har utelämnats i jämförelsen om egendomsskador.

Trygghet och skydd.

Data har hämtats från två enkäter som gick ut till 42 000 respektive 33 000 personer. Svarens frekvensen var drygt 60 procent i båda undersökningarna. Bortfallsanalyser har genomförts. Urvalets storlek medger inte redovisning på enskild kommun.

Förebyggande hembesök

Enkäten gick ut till samtliga kommuner. De kommuner som efter flera påminnelser inte svarat redovisas ej.

Tillsyn, säkerhetsutbildning och samverkan

Bygger på enkäter till samtliga kommuner och kommunalförbund. I de fall då kommunalförbund svarat på enkäten ges alla kommuner ingående i förbundet samma värden. Samtliga kommuner respektive kommunalförbund har besvarat enkäten.

Krishanteringsförmåga

Bygger på enkäter till samtliga kommuner. Inget bortfall.

BILAGA 2: Figurförteckning

1. Skadepiramiden
2. Antal kommuner efter antalet slutenvårdade män och kvinnor till följd av olycksfall per 1 000 invånare
3. Antal kommuner efter antalet slutenvårdade män och kvinnor till följd av själv destruktiva handlingar per 1 000 invånare
4. Antal kommuner efter antalet utvecklade bränder i byggnad per 1 000 invånare
5. Jämförelse mellan antalet verkligt utvecklade bränder i byggnad och modellberäknade värden
6. Antal kommuner efter antalet anmälda brott per 1 000 invånare
7. Antal kommuner efter antalet anmälda våldsbrott per 1 000 invånare
8. Andel individer som ibland eller ofta är oroliga för att drabbas av en brand
9. Andel individer som ibland eller ofta är oroliga för att drabbas av våld eller övergrepp
10. Andel hushåll som har tillgång till något släckredskap i bostaden
11. Andel hushåll som skaffat överfallslarm
12. Antal kommuner efter medelresponstid för räddningstjänst
13. Antal kommuner efter medelresponstid för ambulans
14. Antal kommuner efter utbildningsvolym
15. Antal kommuner efter bedömd förmåga i kris
16. Antal kommuner efter bedömd förmåga till samordning och att ge en samlad bild
17. Antal kommuner efter kostnad för räddningstjänst
18. Antal kommuner efter ersättningsnivå för krisberedskap

BILAGA 3: Indikatorer

I DENNA BILAGA redovisas värden för samtliga kommuner. Varje kommun kan här se vilket värde den har för respektive indikatorer. Tabellen är färgad med grönt, gult och rött. Grön färg betyder att kommunens värde för indikatorn hör till de 25 procent av kommunerna med bäst värde. Röd färg får de 25 procent av kommunerna med sämst värde för respektive indikator och gul färg anger att kommunen ligger bland de 50 procenten i mittfältet. Antalet kommuner i de tre grupperna varierar något beroende på indikator. Alla kommuner med samma värde räknas till samma grupp. Samma indelning och färger används också i flertalet kartor.

Observera att vissa indikatorer bygger på uppgifter som lämnats av så kallade kommunalförbund eller motsvarande. Här får alla kommuner ingående i förbundet samma värde även om det kan finnas skillnader mellan kommunerna.

25 procent

50 procent

25 procent

TABELL 19. Indikatorer A1 – A2

Kommun	A1. Antal slutenvårdade till följd av oavsiktliga skador (olyckor) per 1 000 invånare			A2. Antal slutenvårdade till följd av avsiktliga självdestruktiva handlingar per 1 000 invånare		
	Totalt	Män	Kvinnor	Totalt	Män	Kvinnor
Ale	12,4	12,9	11,8	1,17	0,96	1,38
Alingsås	12,3	11,5	13,0	0,86	0,69	1,03
Alvesta	12,8	13,3	12,2	0,46	0,25	0,67
Aneby	17,7	17,8	17,7	0,95	0,79	1,10
Arboga	14,0	15,1	13,0	0,86	0,47	1,25
Arjeplog	19,4	18,1	20,6	0,15	0,10	0,21
Arvidsjaur	16,9	18,3	15,5	0,68	0,15	1,22
Arvika	14,8	13,7	15,9	0,84	0,70	0,98
Askersund	13,0	13,2	12,7	0,54	0,35	0,73
Avesta	14,7	13,8	15,7	0,59	0,33	0,86
Bengtstors	13,1	14,1	12,1	1,05	0,77	1,33
Berg	16,0	17,5	14,5	0,49	0,21	0,77
Bjurholm	16,1	13,9	18,3	0,32	0,25	0,39
Bjuv	13,4	13,4	13,3	0,56	0,45	0,67
Boden	13,1	13,6	12,7	0,68	0,44	0,91
Bollebygd	12,0	12,7	11,3	0,64	0,29	0,99
Bollnäs	11,5	11,0	11,9	0,64	0,40	0,88
Borgholm	16,3	15,5	17,2	0,58	0,49	0,66
Borlänge	12,8	12,7	12,9	0,88	0,59	1,18
Borås	12,3	11,6	13,1	1,07	0,78	1,35
Botkyrka	9,2	9,4	8,9	0,86	0,49	1,23
Boxholm	13,1	13,7	12,5	0,87	0,68	1,06
Bromölla	12,3	12,1	12,4	0,72	0,52	0,91
Bräcke	15,4	15,5	15,4	0,52	0,31	0,73
Burlöv	10,3	9,7	10,8	0,78	0,55	1,00
Båstad	12,5	11,9	13,2	0,49	0,24	0,74
Dals-Ed	12,8	12,7	13,0	0,76	0,26	1,27
Danderyd	12,6	9,9	15,2	0,49	0,34	0,63
Degerfors	13,6	13,5	13,7	0,86	0,39	1,35
Dorotea	22,1	21,0	23,2	0,47	0,42	0,53
Eda	14,6	12,9	16,2	0,59	0,61	0,58
Ekerö	11,2	11,3	11,0	0,47	0,35	0,59
Eksjö	17,0	16,3	17,7	1,25	1,13	1,37
Emmaboda	16,2	15,2	17,1	0,33	0,24	0,42
Enköping	12,7	12,3	13,1	1,06	0,71	1,40
Eskilstuna	10,4	10,2	10,6	1,06	0,75	1,36
Eslöv	10,2	9,5	11,0	0,63	0,48	0,79
Essunga	14,7	14,1	15,4	0,93	0,64	1,22
Fagersta	16,2	14,5	18,0	0,90	0,57	1,22
Falkenberg	14,8	14,3	15,4	0,59	0,41	0,78
Falköping	15,2	14,9	15,6	0,66	0,37	0,94
Falun	13,9	13,3	14,4	0,81	0,60	1,01
Filipstad	14,8	15,7	13,8	0,88	0,64	1,12
Finspång	12,8	12,0	13,5	0,71	0,30	1,13
Flen	12,0	11,3	12,7	1,11	0,95	1,27
Forshaga	10,3	9,5	11,2	0,84	0,73	0,96
Färgelanda	13,1	15,5	10,7	0,83	0,80	0,87
Gagnef	11,9	12,4	11,4	0,57	0,39	0,76
Gislaved	13,6	13,9	13,2	0,64	0,39	0,88

TABELL 19. Indikatorer A1 – A2

Kommun	A1. Antal slutenvårdade till följd av oavsiktliga skador (olyckor) per 1 000 invånare			A2. Antal slutenvårdade till följd av avsiktliga självdestruktiva handlingar per 1 000 invånare		
	Totalt	Män	Kvinnor	Totalt	Män	Kvinnor
Gnesta	9,7	10,7	8,7	0,85	0,57	1,14
Gnosjö	12,5	14,1	10,8	0,59	0,70	0,47
Gotland	15,8	15,6	16,0	0,67	0,47	0,86
Grums	12,3	11,3	13,3	0,95	0,78	1,13
Grästorp	12,8	14,1	11,6	1,32	1,03	1,61
Gullspång	14,1	15,9	12,3	0,47	0,52	0,41
Gällivare	13,9	15,3	12,5	0,59	0,29	0,90
Gävle	11,7	11,5	11,8	0,99	0,61	1,36
Göteborg	11,8	11,2	12,3	0,90	0,70	1,10
Götene	11,5	12,3	10,7	0,69	0,35	1,03
Habo	11,1	12,1	10,1	0,54	0,30	0,78
Hagfors	13,9	13,5	14,3	1,19	0,86	1,51
Hallsberg	10,3	9,9	10,7	0,64	0,51	0,77
Hallstahammar	13,4	13,9	12,9	1,00	1,12	0,89
Halmstad	14,4	14,3	14,4	0,94	0,70	1,17
Hammarö	9,8	10,0	9,5	0,78	0,53	1,04
Haninge	10,2	11,1	9,3	0,84	0,57	1,11
Haparanda	15,0	16,8	13,1	0,75	0,70	0,81
Heby	11,6	12,2	11,0	0,62	0,50	0,75
Hedemora	14,5	14,7	14,2	0,52	0,39	0,65
Helsingborg	13,3	12,3	14,3	0,67	0,51	0,83
Herrljunga	12,1	11,8	12,4	0,72	0,59	0,85
Hjo	14,5	13,5	15,6	0,85	0,53	1,17
Hofors	12,3	11,5	13,1	0,74	0,45	1,04
Huddinge	9,9	9,6	10,2	0,76	0,38	1,15
Hudiksvall	15,5	14,4	16,6	0,57	0,35	0,79
Hultsfred	14,5	14,0	15,0	0,65	0,48	0,82
Hylte	15,1	14,9	15,3	0,98	0,63	1,34
Håbo	8,5	8,8	8,2	0,80	0,50	1,10
Hällefors	13,4	12,7	14,2	0,61	0,65	0,57
Härjedalen	15,6	16,5	14,7	0,30	0,21	0,39
Härnösand	15,6	15,3	15,9	0,62	0,52	0,72
Härryda	10,6	11,4	9,7	0,63	0,47	0,79
Hässleholm	12,3	11,8	12,7	0,81	0,65	0,98
Höganäs	13,7	12,8	14,6	0,65	0,35	0,95
Högsby	15,4	15,1	15,8	0,37	0,21	0,54
Hörby	13,0	12,1	13,8	0,67	0,49	0,84
Höör	12,4	11,6	13,2	0,79	0,69	0,89
Jokkmokk	14,6	15,8	13,3	0,39	0,24	0,54
Järfälla	9,4	9,5	9,3	0,67	0,49	0,86
Jönköping	13,7	13,2	14,2	0,73	0,53	0,92
Kalix	17,4	17,4	17,5	0,80	0,58	1,02
Kalmar	14,6	13,9	15,4	0,81	0,59	1,02
Karlsborg	13,9	12,7	15,1	0,68	0,53	0,82
Karlshamn	9,3	8,6	10,1	0,50	0,35	0,65
Karlskoga	12,7	12,8	12,5	0,68	0,59	0,76
Karlskrona	8,9	7,7	10,2	0,51	0,41	0,60
Karlstad	11,9	10,6	13,2	1,02	0,74	1,30
Katrineholm	10,2	9,7	10,7	0,99	0,87	1,11

TABELL 19. Indikatorer A1 – A2

Kommun	A1. Antal slutenvårdade till följd av oavsiktliga skador (olyckor) per 1 000 invånare			A2. Antal slutenvårdade till följd av avsiktliga självdestruktiva handlingar per 1 000 invånare		
	Totalt	Män	Kvinnor	Totalt	Män	Kvinnor
Kil	11,6	11,9	11,3	0,78	0,34	1,21
Kinda	9,6	10,3	8,9	0,60	0,57	0,64
Kiruna	12,4	12,0	12,8	0,62	0,52	0,72
Klippan	13,7	13,6	13,9	0,61	0,43	0,79
Knivsta	7,9	8,4	7,4	0,32	0,08	0,56
Kramfors	17,6	16,2	19,0	0,62	0,73	0,51
Kristianstad	12,4	12,0	12,8	0,87	0,50	1,22
Kristinehamn	13,4	12,4	14,3	1,12	0,81	1,42
Krokoms	15,5	14,7	16,3	0,60	0,39	0,82
Kumla	11,1	11,1	11,0	0,71	0,62	0,79
Kungsbacka	11,8	11,6	11,9	0,62	0,42	0,81
Kungsör	13,0	12,6	13,4	0,68	0,64	0,72
Kungälv	12,1	12,5	11,6	0,86	0,82	0,90
Kävlinge	9,4	8,6	10,1	0,61	0,48	0,74
Köping	13,8	14,5	13,2	1,07	0,69	1,46
Laholm	13,7	14,3	13,1	0,77	0,75	0,79
Landskrona	13,9	12,6	15,2	0,98	0,73	1,22
Laxå	12,9	11,7	14,2	0,88	0,63	1,12
Lekeberg	11,6	12,9	10,3	0,55	0,18	0,93
Leksand	16,9	15,9	18,0	0,56	0,41	0,71
Lerum	10,7	11,3	10,0	0,67	0,35	0,99
Lessebo	13,1	12,4	13,9	0,82	0,65	0,98
Lidingö	13,6	11,0	16,0	0,57	0,33	0,80
Lidköping	12,9	12,2	13,5	0,80	0,57	1,02
Lilla Edet	13,2	12,8	13,6	1,78	1,29	2,28
Lindesberg	14,3	13,7	14,8	0,84	0,61	1,07
Linköping	9,4	9,1	9,7	0,90	0,57	1,24
Ljungby	11,3	11,1	11,5	0,60	0,56	0,63
Ljusdal	15,4	15,0	15,9	0,39	0,22	0,56
Ljusnarsberg	17,2	15,4	19,0	1,49	0,87	2,11
Lomma	9,0	8,1	9,8	0,44	0,23	0,64
Ludvika	12,7	11,8	13,6	0,79	0,51	1,07
Luleå	11,7	12,1	11,3	0,58	0,35	0,81
Lund	9,0	7,7	10,2	0,76	0,53	0,98
Lycksele	20,0	19,3	20,6	0,59	0,26	0,92
Lysekil	13,1	12,3	13,8	1,04	0,79	1,29
Malmö	12,5	11,4	13,6	0,97	0,71	1,22
Malung	17,5	20,3	14,7	0,75	0,68	0,82
Malå	17,9	16,8	19,0	0,19	0,29	0,10
Mariestad	13,2	13,7	12,7	0,68	0,50	0,85
Mark	12,9	13,2	12,5	0,79	0,53	1,06
Markaryd	11,1	10,8	11,4	0,73	0,69	0,76
Mellerud	14,5	14,6	14,4	1,09	0,71	1,47
Mjölby	11,1	11,0	11,3	0,72	0,46	0,98
Mora	19,4	20,3	18,5	0,91	0,60	1,22
Motala	12,1	11,1	13,1	1,04	0,83	1,26
Mullsjö	12,9	12,7	13,2	0,68	0,61	0,75
Munkedal	13,7	13,6	13,8	0,93	0,63	1,22
Munkfors	16,7	16,6	16,9	1,08	0,91	1,24

TABELL 19. Indikatorer A1 – A2

Kommun	A1. Antal slutenvårdade till följd av oavsiktliga skador (olyckor) per 1 000 invånare			A2. Antal slutenvårdade till följd av avsiktliga självdestruktiva handlingar per 1 000 invånare		
	Totalt	Män	Kvinnor	Totalt	Män	Kvinnor
Mölnadal	11,2	11,2	11,1	0,85	0,64	1,06
Mönsterås	14,1	14,2	14,1	0,74	0,50	0,99
Mörbylånga	15,4	15,7	15,1	0,43	0,33	0,53
Nacka	10,4	9,7	11,0	0,70	0,49	0,91
Nora	14,0	14,6	13,5	0,91	0,45	1,37
Norberg	13,7	13,2	14,1	0,73	0,39	1,07
Nordanstig	14,7	16,1	13,3	0,47	0,27	0,67
Nordmaling	18,3	18,9	17,8	0,80	0,57	1,02
Norrköping	12,4	11,6	13,2	1,04	0,79	1,29
Norrtälje	12,4	12,7	12,0	0,84	0,56	1,11
Norsjö	17,0	15,0	19,1	0,41	0,37	0,44
Nybro	15,5	14,3	16,7	0,60	0,37	0,84
Nykvarn	8,9	10,6	7,0	0,75	0,51	0,99
Nyköping	10,5	9,7	11,4	0,68	0,48	0,88
Nynäshamn	14,1	14,2	14,0	1,08	0,50	1,66
Nässjö	16,5	16,1	16,9	0,81	0,53	1,08
Ockelbo	12,3	11,6	13,0	0,74	0,43	1,04
Olofström	8,4	9,2	7,6	0,48	0,49	0,47
Orsa	19,3	19,9	18,7	1,24	0,48	2,00
Orust	14,3	14,8	13,8	0,72	0,54	0,90
Osby	12,4	12,8	12,0	0,88	0,74	1,03
Oskarshamn	12,7	12,2	13,2	0,63	0,45	0,81
Ovanåker	9,9	9,8	10,0	0,50	0,28	0,72
Oxelösund	11,1	10,9	11,3	0,83	0,50	1,16
Pajala	14,4	15,7	13,0	0,33	0,28	0,38
Partille	11,6	11,6	11,5	0,79	0,57	1,00
Perstorp	12,8	14,8	10,9	0,92	0,68	1,16
Piteå	14,0	13,6	14,4	0,81	0,55	1,08
Ragunda	18,9	18,2	19,7	0,57	0,56	0,57
Robertsfors	16,3	17,4	15,3	0,54	0,46	0,61
Ronneby	8,6	7,5	9,7	0,50	0,38	0,63
Rättvik	20,5	20,6	20,4	0,68	0,56	0,80
Sala	17,4	16,2	18,6	0,91	0,64	1,18
Salem	9,7	9,3	10,1	0,86	0,52	1,20
Sandviken	12,4	12,6	12,2	0,83	0,74	0,92
Sigtuna	9,9	10,1	9,6	0,69	0,40	0,97
Simrishamn	15,1	13,5	16,7	0,64	0,46	0,81
Sjöbo	12,8	13,8	11,9	0,62	0,53	0,72
Skara	14,0	13,5	14,5	1,02	0,90	1,14
Skellefteå	15,0	14,3	15,8	0,65	0,41	0,90
Skinnskatteberg	12,6	13,7	11,6	0,65	0,75	0,55
Skurup	11,2	10,4	12,1	0,30	0,23	0,37
Skövde	13,4	13,0	13,7	0,65	0,50	0,79
Smedjebacken	10,5	10,4	10,7	0,46	0,30	0,61
Sollefteå	19,2	18,8	19,6	0,64	0,51	0,76
Sollentuna	10,2	9,9	10,5	0,61	0,31	0,91
Solna	12,3	9,4	15,1	0,73	0,49	0,96
Sorsele	23,7	22,1	25,4	0,61	0,55	0,68
Sotenäs	16,1	15,8	16,4	0,84	0,61	1,07

TABELL 19. Indikatorer A1 – A2

Kommun	A1. Antal slutenvårdade till följd av oavsiktliga skador (olyckor) per 1 000 invånare			A2. Antal slutenvårdade till följd av avsiktliga självdestruktiva handlingar per 1 000 invånare		
	Totalt	Män	Kvinnor	Totalt	Män	Kvinnor
Staffanstorps	8,7	8,9	8,4	0,54	0,34	0,73
Stenungsund	12,6	13,4	11,8	0,89	0,77	1,01
Stockholm	13,4	11,1	15,8	0,76	0,50	1,00
Storfors	12,3	9,5	15,2	0,98	0,43	1,53
Storuman	18,2	19,9	16,3	0,40	0,30	0,51
Strängnäs	9,4	9,4	9,5	0,79	0,52	1,06
Strömstad	13,5	11,8	15,2	0,51	0,21	0,82
Strömsund	18,0	18,2	17,7	0,47	0,43	0,51
Sundbyberg	11,8	11,0	12,6	0,63	0,52	0,73
Sundsvall	14,9	15,7	14,2	0,56	0,42	0,71
Sunne	13,3	13,4	13,2	0,74	0,71	0,76
Surahammar	14,3	14,1	14,5	0,90	0,61	1,20
Svalöv	12,1	12,8	11,4	0,75	0,53	0,97
Svedala	10,7	11,4	10,0	0,56	0,50	0,63
Svenljunga	12,5	13,3	11,7	0,81	0,82	0,79
Säffle	12,2	11,4	13,1	0,73	0,43	1,03
Säter	14,5	16,1	13,0	0,79	0,54	1,05
Sävsjö	16,8	17,9	15,8	0,72	0,60	0,85
Söderhamn	13,2	11,8	14,7	0,58	0,43	0,73
Söderköping	11,3	13,1	9,5	0,66	0,50	0,83
Södertälje	12,4	12,1	12,7	0,97	0,63	1,30
Sölvesborg	10,5	11,1	9,9	0,50	0,38	0,62
Tanum	13,6	14,9	12,3	1,10	0,73	1,47
Tibro	14,2	14,4	13,9	0,81	0,78	0,85
Tidaholm	15,1	15,8	14,4	0,84	0,72	0,96
Tierp	14,2	13,7	14,7	1,04	0,66	1,41
Timrå	15,2	16,1	14,4	0,51	0,37	0,65
Tingsryd	14,5	13,3	15,8	0,92	0,41	1,45
Tjörn	11,5	12,3	10,7	0,81	0,63	0,99
Tomelilla	14,5	14,2	14,9	0,59	0,37	0,82
Torsby	14,0	14,9	13,1	1,02	0,78	1,25
Torsås	14,9	15,6	14,1	0,91	0,81	1,01
Tranemo	11,0	12,5	9,4	0,71	0,47	0,95
Tranås	15,7	15,5	15,9	1,02	0,53	1,51
Trelleborg	12,4	11,8	12,9	0,75	0,57	0,94
Trollhättan	13,7	13,9	13,5	1,29	0,88	1,70
Trosa	8,6	8,3	9,0	0,64	0,44	0,84
Tyresö	9,0	9,2	8,9	0,73	0,36	1,10
Täby	10,6	9,3	11,8	0,61	0,41	0,81
Töreboda	14,9	15,5	14,4	1,00	0,63	1,37
Uddevalla	14,0	13,7	14,4	1,04	0,75	1,34
Ulricehamn	12,1	11,8	12,3	0,77	0,71	0,83
Umeå	12,4	12,0	12,8	0,82	0,56	1,08
Upplands Väsby	9,6	9,5	9,8	1,06	0,38	1,74
Upplands-Bro	9,3	8,6	9,9	0,93	0,44	1,43
Uppsala	11,0	10,6	11,4	0,92	0,59	1,24
Uppvidinge	15,9	15,6	16,1	0,74	0,72	0,77
Vadstena	12,6	11,4	13,8	0,78	0,86	0,71
Vaggeryd	14,1	14,8	13,4	0,76	0,79	0,73

TABELL 19. Indikatorer A1 – A2

Kommun	A1. Antal slutenvårdade till följd av oavsiktliga skador (olyckor) per 1 000 invånare			A2. Antal slutenvårdade till följd av avsiktliga självdestruktiva handlingar per 1 000 invånare		
	Totalt	Män	Kvinnor	Totalt	Män	Kvinnor
Valdemarsvik	11,3	10,7	12,0	0,61	0,33	0,90
Vallentuna	9,5	9,5	9,4	0,78	0,58	0,98
Vansbro	18,2	18,0	18,5	0,70	0,56	0,85
Vara	13,9	14,0	13,8	0,81	0,49	1,14
Varberg	15,8	15,6	16,0	0,67	0,41	0,92
Vaxholm	10,7	9,9	11,6	0,64	0,44	0,83
Vellinge	10,4	10,7	10,0	0,48	0,31	0,65
Vetlanda	17,1	18,3	15,9	0,79	0,77	0,80
Vilhelmina	15,0	15,8	14,2	0,33	0,22	0,45
Vimmerby	12,6	12,7	12,5	0,78	0,62	0,94
Vindeln	19,5	16,9	22,1	0,72	0,58	0,87
Vingåker	10,2	8,8	11,7	0,65	0,75	0,54
Vårgårda	11,4	11,9	10,9	0,69	0,37	1,02
Vänersborg	12,9	12,7	13,0	1,07	0,76	1,38
Vännäs	17,5	17,2	17,7	0,77	0,75	0,79
Värmdö	9,6	9,7	9,6	0,72	0,40	1,03
Värnamo	14,0	13,8	14,3	0,72	0,52	0,92
Västervik	13,7	13,3	14,1	0,93	0,73	1,12
Västerås	14,2	13,3	15,0	1,12	0,78	1,46
Växjö	11,4	11,2	11,6	0,74	0,51	0,96
Ydre	16,5	17,9	15,1	0,50	0,33	0,68
Ystad	13,9	11,1	16,7	0,55	0,36	0,74
Åmål	11,9	12,8	11,0	1,08	0,74	1,42
Ånge	18,3	16,6	20,0	0,40	0,34	0,46
Åre	16,0	16,8	15,2	0,63	0,43	0,84
Årjäng	14,8	15,9	13,6	0,51	0,27	0,75
Åsele	20,4	18,5	22,3	0,59	0,39	0,80
Åstorp	11,4	12,6	10,2	0,64	0,52	0,76
Åtvidaberg	9,8	9,3	10,2	0,79	0,74	0,85
Älmhult	10,7	10,1	11,4	0,44	0,39	0,50
Älvdalen	20,3	20,1	20,6	0,75	0,39	1,11
Älvkarleby	12,4	11,4	13,4	0,86	0,91	0,81
Älvsbyn	17,8	17,2	18,3	0,44	0,23	0,65
Ängelholm	12,9	12,2	13,5	0,60	0,51	0,69
Öckerö	11,0	11,5	10,5	0,50	0,27	0,74
Ödeshög	13,3	13,4	13,1	1,12	0,97	1,28
Örebro	11,9	11,4	12,3	0,72	0,46	0,98
Örkelljunga	13,2	13,4	13,1	0,55	0,38	0,73
Örnsköldsvik	13,2	12,6	13,8	0,56	0,39	0,74
Östersund	15,9	15,1	16,8	0,86	0,47	1,23
Österåker	9,3	9,4	9,2	0,89	0,52	1,27
Östhammar	13,3	13,6	12,9	1,01	0,84	1,18
Östra Göinge	13,3	14,0	12,5	0,70	0,54	0,85
Överkalix	18,9	21,5	16,3	0,54	0,25	0,85
Övertorneå	21,7	18,8	24,6	0,40	0,25	0,57

TABELL 20. Indikatorer B1 – C2

Kommun	B1. Antal utvecklade bränder i byggnad per 1 000 invånare och år	Modellberäknat antal utvecklade bränder i byggnad (femårsmedelvärde 2003–2007) per 1 000 invånare		C1. Antalet anmälda brott totalt per 1 000 invånare och år	C2. Antal anmälda våldsbrott per 1 000 invånare och år
		Modellberäknat värde (konfidensintervall inom parantes)	Avvikelse från modellberäknat värde		
Ale	0,54	0.59 (0.52–0.67)	Lika många	89,6	5,4
Alingsås	0,59	0.46 (0.43–0.49)	Fler än	122,5	8,6
Alvesta	0,68	0.82 (0.76–0.88)	Färre än	83,5	6,1
Aneby	1,06	1.06 (0.97–1.16)	Lika många	79,0	5,2
Arboga	0,73	0.64 (0.59–0.69)	Fler än	111,1	8,8
Arjeplog	1,26	1.39 (1.15–1.63)	Lika många	76,3	3,8
Arvidsjaur	1,08	1.03 (0.89–1.18)	Lika många	78,2	5,7
Arvika	0,85	0.76 (0.72–0.79)	Fler än	108,2	8,7
Askersund	0,61	0.79 (0.74–0.85)	Färre än	85,6	5,8
Avesta	0,74	0.77 (0.73–0.81)	Lika många	125,8	8,2
Bengtstors	0,88	1.27 (1.17–1.38)	Färre än	84,8	6,0
Berg	1,32	1.39 (1.27–1.51)	Lika många	64,4	6,6
Bjurholm	0,98	1.62 (1.28–1.94)	Färre än	48,3	3,4
Bjuv	0,44	0.65 (0.57–0.72)	Färre än	145,9	12,4
Boden	0,75	0.73 (0.67–0.79)	Lika många	108,9	10,8
Bollebygd	0,50	0.69 (0.59–0.8)	Färre än	64,3	3,6
Bollnäs	0,85	0.8 (0.76–0.84)	Fler än	96,9	9,4
Borgholm	0,90	1.17 (1.05–1.29)	Färre än	97,7	10,8
Borlänge	0,57	0.6 (0.56–0.63)	Lika många	167,4	11,8
Borås	0,49	0.56 (0.54–0.57)	Färre än	119,1	10,6
Botkyrka	0,50	0.56 (0.52–0.6)	Färre än	139,3	14,0
Boxholm	1,22	0.98 (0.83–1.12)	Fler än	89,6	6,7
Bromölla	0,76	0.64 (0.58–0.71)	Fler än	97,9	6,6
Bräcke	0,64	1.33 (1.23–1.43)	Färre än	70,4	6,6
Burlöv	0,59	0.65 (0.56–0.74)	Lika många	138,3	10,4
Båstad	0,62	0.79 (0.66–0.91)	Färre än	103,7	6,8
Dals–Ed	1,22	1.51 (1.33–1.68)	Färre än	78,2	5,9
Danderyd	0,26	0.23 (0.11–0.36)	Lika många	91,7	5,1
Degerfors	0,91	0.62 (0.54–0.7)	Fler än	92,8	6,8
Dorotea	0,90	1.17 (0.83–1.5)	Lika många	95,8	5,7
Eda	1,27	1.19 (1.07–1.31)	Lika många	88,8	6,8
Ekerö	Uppgift saknas	Uppgift saknas	Uppgift saknas	78,2	5,0
Eksjö	0,81	0.89 (0.8–0.99)	Lika många	103,7	9,0
Emmaboda	1,20	1.06 (0.97–1.15)	Fler än	95,0	5,1
Enköping	0,61	0.62 (0.6–0.65)	Lika många	98,2	9,9
Eskilstuna	0,59	0.53 (0.51–0.55)	Fler än	157,0	16,0
Eslöv	0,51	0.56 (0.53–0.59)	Färre än	127,8	10,2
Essunga	1,44	1.07 (0.94–1.21)	Fler än	82,3	5,2
Fagersta	0,80	0.64 (0.56–0.72)	Fler än	137,7	13,8
Falkenberg	0,66	0.67 (0.64–0.7)	Lika många	128,0	9,9
Falköping	0,66	0.79 (0.74–0.85)	Färre än	98,5	7,6
Falun	0,56	0.59 (0.56–0.61)	Färre än	99,4	8,2
Filipstad	1,20	0.81 (0.73–0.89)	Fler än	113,5	8,0
Finspång	0,71	0.68 (0.64–0.71)	Lika många	95,1	7,9
Flen	0,82	0.82 (0.78–0.87)	Lika många	121,9	12,5

TABELL 20. Indikatorer B1 – C2

Kommun	B1. Antal utvecklade bränder i byggnad per 1 000 invånare och år	Modellberäknat antal utvecklade bränder i byggnad (femårsmedelvärde 2003–2007) per 1 000 invånare		C1. Antalet anmälda brott totalt per 1 000 invånare och år	C2. Antal anmälda våldsbrott per 1 000 invånare och år
		Modellberäknat värde (konfidensintervall inom parentes)	Avvikelse från modellberäknat värde		
Forshaga	0,78	0.66 (0.6–0.73)	Fler än	66,6	6,4
Färgelanda	1,20	1.02 (0.9–1.15)	Fler än	75,0	5,5
Gagnef	0,73	0.78 (0.7–0.87)	Lika många	50,9	3,7
Gislaved	0,67	0.62 (0.49–0.75)	Lika många	88,8	8,9
Gnesta	0,54	0.72 (0.66–0.78)	Färre än	90,7	7,7
Gnosjö	0,57	0.58 (0.37–0.8)	Lika många	62,4	6,0
Gotland	0,91	0.84 (0.78–0.9)	Fler än	117,2	10,5
Grums	0,96	0.87 (0.8–0.93)	Fler än	114,1	8,8
Grästorp	1,07	0.94 (0.8–1.08)	Lika många	76,9	4,7
Gullspång	1,97	1.28 (1.15–1.4)	Fler än	106,1	6,4
Gällivare	0,78	0.66 (0.6–0.73)	Fler än	103,2	8,9
Gävle	0,55	0.55 (0.52–0.57)	Lika många	126,6	12,5
Göteborg	0,59	Uppgift saknas	Uppgift saknas	176,7	13,8
Götene	0,57	0.89 (0.8–1)	Färre än	66,5	1,9
Habo	0,54	0.51 (0.41–0.62)	Lika många	49,9	2,4
Hagfors	0,86	1 (0.93–1.06)	Färre än	82,7	6,9
Hallsberg	0,68	0.72 (0.67–0.76)	Lika många	108,7	8,5
Hallstahammar	0,64	0.61 (0.55–0.67)	Lika många	97,5	8,8
Halmstad	0,59	0.48 (0.45–0.5)	Fler än	149,4	12,0
Hammarö	0,46	0.52 (0.43–0.63)	Lika många	55,0	4,8
Haninge	0,62	0.55 (0.51–0.59)	Fler än	143,1	15,1
Haparanda	0,80	0.99 (0.84–1.14)	Färre än	111,9	10,2
Heby	1,04	0.91 (0.86–0.96)	Färre än	65,7	5,0
Hedemora	0,63	0.73 (0.69–0.77)	Färre än	102,0	9,5
Helsingborg	0,53	0.5 (0.47–0.54)	Lika många	178,4	13,9
Herrljunga	0,96	0.95 (0.88–1.03)	Lika många	71,5	4,4
Hjo	0,54	0.74 (0.67–0.81)	Färre än	60,3	5,8
Hofors	0,94	0.7 (0.61–0.79)	Fler än	80,8	7,6
Huddinge	0,51	0.51 (0.48–0.55)	Lika många	167,3	13,3
Hudiksvall	0,89	0.74 (0.71–0.78)	Fler än	87,2	7,6
Hultsfred	1,62	1.02 (0.95–1.1)	Fler än	117,7	8,9
Hylte	1,47	0.98 (0.91–1.05)	Fler än	128,4	7,9
Häbo	0,40	0.37 (0.3–0.44)	Lika många	116,1	9,8
Hällefors	1,26	0.93 (0.82–1.04)	Fler än	71,6	5,7
Härjedalen	0,96	1.19 (1.1–1.28)	Färre än	86,5	5,4
Härnösand	0,81	0.67 (0.62–0.73)	Fler än	117,3	11,8
Härryda	0,49	0.41 (0.37–0.45)	Fler än	90,8	4,1
Hässleholm	0,69	0.73 (0.7–0.76)	Färre än	108,1	8,2
Höganäs	0,63	0.54 (0.49–0.6)	Fler än	74,9	5,6
Högsby	1,50	1.35 (1.18–1.51)	Fler än	103,1	8,0
Hörby	0,78	0.8 (0.71–0.88)	Lika många	119,7	9,0
Höör	0,67	0.6 (0.54–0.66)	Lika många	105,9	10,5
Jokkmokk	0,90	1.23 (1–1.48)	Färre än	77,5	6,6
Järfälla	0,35	0.4 (0.37–0.43)	Färre än	117,2	10,6
Jönköping	0,51	0.53 (0.51–0.55)	Färre än	116,8	9,6

TABELL 20. Indikatorer B1 – C2

Kommun	B1. Antal utvecklade bränder i byggnad per 1 000 invånare och år	Modellberäknat antal utvecklade bränder i byggnad (femårsmedelvärde 2003–2007) per 1 000 invånare		C1. Antalet anmälda brott totalt per 1 000 invånare och år	C2. Antal anmälda våldsbrott per 1 000 invånare och år
		Modellberäknat värde (konfidensintervall inom parantes)	Avvikelse från modellberäknat värde		
Kalix	0,80	0.86 (0.79–0.94)	Lika många	100,1	7,3
Kalmar	0,38	0.47 (0.45–0.5)	Färre än	124,3	10,6
Karlsborg	0,55	0.82 (0.71–0.93)	Färre än	70,0	2,6
Karlshamn	0,54	0.59 (0.55–0.63)	Färre än	116,4	8,1
Karlskoga	0,72	0.79 (0.67–0.91)	Lika många	116,1	10,1
Karlskrona	0,64	0.61 (0.57–0.65)	Lika många	104,7	9,8
Karlstad	0,43	0.49 (0.47–0.52)	Färre än	123,6	9,6
Katrineholm	0,60	0.66 (0.63–0.69)	Färre än	118,2	11,2
Kil	0,73	0.7 (0.65–0.76)	Lika många	69,4	4,6
Kinda	0,66	1.07 (1–1.15)	Färre än	61,9	5,3
Kiruna	0,62	0.67 (0.6–0.74)	Lika många	85,0	9,4
Klippan	0,82	0.9 (0.84–0.96)	Färre än	153,3	9,5
Knivsta	0,46	Uppgift saknas	Uppgift saknas	66,1	4,7
Kramfors	1,32	0.98 (0.93–1.04)	Fler än	106,5	8,9
Kristianstad	0,64	0.58 (0.55–0.61)	Fler än	124,7	10,8
Kristinehamn	0,74	0.67 (0.63–0.7)	Fler än	151,6	10,0
Krokom	0,86	0.98 (0.91–1.07)	Färre än	58,4	4,8
Kumla	0,46	0.52 (0.47–0.57)	Färre än	103,4	11,2
Kungsbacka	0,36	0.46 (0.42–0.5)	Färre än	81,8	5,6
Kungsör	0,53	0.6 (0.52–0.69)	Lika många	84,3	7,8
Kungälv	0,37	0.45 (0.42–0.47)	Färre än	95,4	6,7
Kävlinge	0,55	0.39 (0.36–0.43)	Fler än	104,5	6,1
Köping	0,79	0.73 (0.67–0.78)	Fler än	131,3	13,0
Laholm	0,79	0.81 (0.76–0.86)	Lika många	108,7	7,3
Landskrona	0,63	0.49 (0.43–0.55)	Fler än	163,3	15,1
Laxå	0,65	0.91 (0.77–1.05)	Färre än	85,7	5,5
Lekeberg	1,10	1 (0.9–1.11)	Lika många	77,7	5,6
Leksand	0,87	0.89 (0.84–0.95)	Lika många	70,4	6,7
Lerum	0,39	0.37 (0.33–0.41)	Lika många	92,7	6,1
Lessebo	1,20	0.81 (0.72–0.9)	Fler än	82,6	5,9
Lidingö	0,34	0.31 (0.24–0.38)	Lika många	77,6	4,6
Lidköping	0,41	0.58 (0.55–0.62)	Färre än	105,7	8,2
Lilla Edet	1,41	0.72 (0.67–0.77)	Fler än	109,5	10,0
Lindesberg	0,89	0.72 (0.68–0.76)	Fler än	95,2	8,9
Linköping	0,39	0.45 (0.43–0.47)	Färre än	128,5	10,3
Ljungby	0,69	0.81 (0.76–0.87)	Färre än	113,4	5,3
Ljusdal	1,17	0.95 (0.9–0.99)	Fler än	84,3	6,9
Ljusnarsberg	1,32	0.97 (0.81–1.13)	Fler än	145,0	9,5
Lomma	0,32	0.21 (0.13–0.29)	Fler än	76,2	3,9
Ludvika	0,86	0.69 (0.64–0.74)	Fler än	104,9	8,6
Luleå	0,58	0.55 (0.52–0.57)	Fler än	128,4	10,0
Lund	0,34	0.28 (0.24–0.32)	Fler än	136,6	9,2
Lycksele	Uppgift saknas	Uppgift saknas	Uppgift saknas	84,0	9,2
Lysekil	0,57	0.76 (0.69–0.83)	Färre än	95,9	7,1
Malmö	0,75	Uppgift saknas	Uppgift saknas	204,4	16,2

TABELL 20. Indikatorer B1 – C2

Kommun	B1. Antal utvecklade bränder i byggnad per 1 000 invånare och år	Modellberäknat antal utvecklade bränder i byggnad (femårsmedelvärde 2003–2007) per 1 000 invånare		C1. Antalet anmälda brott totalt per 1 000 invånare och år	C2. Antal anmälda våldsbrott per 1 000 invånare och år
		Modellberäknat värde (konfidensintervall inom parentes)	Avvikelse från modellberäknat värde		
Malung	1,14	1.19 (1.1–1.27)	Lika många	110,8	10,6
Malå	Uppgift saknas	Uppgift saknas	Uppgift saknas	51,4	3,2
Mariestad	0,65	0.63 (0.59–0.66)	Lika många	99,4	6,9
Mark	0,57	0.66 (0.62–0.7)	Färre än	81,3	6,2
Markaryd	1,00	1.08 (0.99–1.17)	Lika många	134,2	6,5
Mellerud	0,89	1.17 (1.07–1.26)	Färre än	96,3	5,7
Mjölby	0,69	0.63 (0.59–0.66)	Fler än	102,8	7,1
Mora	0,79	0.69 (0.65–0.74)	Fler än	88,5	7,7
Motala	0,53	0.6 (0.57–0.62)	Färre än	117,6	9,4
Mullsjö	0,65	0.62 (0.51–0.72)	Lika många	73,4	4,6
Munkedal	0,89	0.96 (0.89–1.02)	Lika många	88,6	4,0
Munkfors	2,06	1.09 (0.86–1.3)	Fler än	99,2	10,1
Mölndal	0,45	0.44 (0.41–0.47)	Lika många	117,2	6,9
Mönsterås	0,90	0.88 (0.81–0.95)	Lika många	74,4	5,8
Mörbylånga	0,61	0.76 (0.71–0.82)	Färre än	52,5	3,6
Nacka	0,32	0.36 (0.33–0.38)	Färre än	111,0	7,2
Nora	0,55	0.65 (0.59–0.71)	Färre än	82,4	6,1
Norberg	1,09	1.08 (0.93–1.24)	Lika många	113,2	10,0
Nordanstig	1,42	1.08 (1.02–1.15)	Fler än	57,3	4,9
Nordmaling	1,34	1.06 (0.96–1.16)	Fler än	66,1	4,3
Norrköping	0,57	0.56 (0.54–0.59)	Lika många	144,6	13,0
Norrälje	0,71	0.67 (0.64–0.7)	Fler än	117,0	11,1
Norsjö	1,35	1.2 (0.97–1.44)	Lika många	50,1	2,6
Nybro	0,66	0.73 (0.68–0.78)	Färre än	103,5	6,2
Nykvarn	0,28	0.33 (0.18–0.51)	Lika många	82,7	6,9
Nyköping	0,55	0.54 (0.51–0.57)	Lika många	115,2	10,7
Nynäshamn	0,52	0.57 (0.53–0.61)	Färre än	126,7	11,9
Nässjö	0,60	0.75 (0.7–0.8)	Färre än	93,9	7,0
Ockelbo	0,96	0.84 (0.71–0.97)	Lika många	61,2	2,8
Olofström	0,69	0.75 (0.69–0.8)	Färre än	90,0	6,7
Orsa	1,39	1.11 (1–1.21)	Fler än	79,7	7,1
Orust	0,64	0.72 (0.66–0.77)	Färre än	72,8	4,3
Osby	0,68	0.88 (0.81–0.95)	Färre än	91,7	7,8
Oskarshamn	0,56	0.68 (0.65–0.72)	Färre än	95,5	8,4
Ovanåker	1,70	0.99 (0.88–1.1)	Fler än	60,3	3,8
Oxelösund	0,71	0.48 (0.38–0.59)	Fler än	99,0	9,1
Pajala	1,27	1.29 (1.16–1.41)	Lika många	48,4	4,1
Partille	0,39	0.34 (0.31–0.37)	Fler än	103,5	5,8
Perstorp	1,45	1.51 (1.22–1.8)	Lika många	167,8	11,4
Piteå	0,78	0.67 (0.64–0.71)	Fler än	87,2	6,9
Ragunda	0,99	1.41 (1.28–1.55)	Färre än	65,4	4,0
Robertsfors	0,94	0.93 (0.79–1.08)	Lika många	49,2	3,0
Ronneby	0,63	0.75 (0.71–0.79)	Färre än	88,5	8,1
Rättvik	0,74	0.98 (0.92–1.04)	Färre än	74,3	7,6
Sala	1,13	0.72 (0.69–0.75)	Fler än	130,4	11,4

TABELL 20. Indikatorer B1 – C2

Kommun	B1. Antal utvecklade bränder i byggnad per 1 000 invånare och år	Modellberäknat antal utvecklade bränder i byggnad (femårsmedelvärde 2003–2007) per 1 000 invånare		C1. Antalet anmälda brott totalt per 1 000 invånare och år	C2. Antal anmälda våldsbrott per 1 000 invånare och år
	Modellberäknat värde (konfidensintervall inom parantes)	Avvikelse från modellberäknat värde			
Salem	0,15	0.23 (0.14–0.33)	Lika många	103,1	9,8
Sandviken	0,81	0.67 (0.64–0.7)	Fler än	108,9	8,6
Sigtuna	0,63	0.56 (0.52–0.6)	Fler än	173,9	13,2
Simrishamn	0,71	0.8 (0.74–0.86)	Färre än	76,5	5,2
Sjöbo	1,17	0.81 (0.75–0.88)	Fler än	121,4	6,8
Skara	0,48	0.66 (0.62–0.7)	Färre än	117,8	9,6
Skellefteå	0,74	0.7 (0.67–0.74)	Fler än	89,7	6,5
Skinnskatteberg	0,75	1.07 (0.92–1.22)	Färre än	96,6	9,4
Skurup	0,50	0.64 (0.57–0.7)	Färre än	112,3	8,3
Skövde	0,59	0.52 (0.49–0.54)	Fler än	109,8	9,1
Smedjebacken	0,89	0.8 (0.72–0.87)	Fler än	75,2	6,9
Sollefteå	1,11	0.87 (0.8–0.94)	Fler än	116,1	9,2
Sollentuna	0,36	0.34 (0.31–0.36)	Lika många	121,2	7,9
Solna	0,37	0.37 (0.31–0.42)	Lika många	159,0	11,5
Sorsele	1,10	1.54 (1.23–1.84)	Färre än	107,5	7,7
Sotenäs	0,67	0.73 (0.61–0.85)	Lika många	85,2	7,3
Staffanstorps	0,28	0.28 (0.23–0.33)	Lika många	92,2	7,3
Stenungsund	0,52	0.61 (0.53–0.69)	Färre än	88,5	5,5
Stockholm	0,44	Uppgift saknas	Uppgift saknas	215,1	19,0
Storfors	1,06	1.06 (0.9–1.22)	Lika många	88,0	8,8
Storumans	0,68	1.09 (0.96–1.21)	Färre än	62,6	3,7
Strängnäs	0,53	0.5 (0.47–0.52)	Fler än	116,3	8,4
Strömstad	0,65	0.83 (0.74–0.92)	Färre än	132,2	9,0
Strömsunds	1,03	1.34 (1.23–1.44)	Färre än	67,0	6,8
Sundbybergs	0,47	0.36 (0.31–0.41)	Fler än	152,7	14,7
Sundsvalls	0,66	0.64 (0.61–0.66)	Lika många	141,3	13,1
Sunnes	1,46	1.15 (1.05–1.25)	Fler än	93,7	7,2
Surahammars	0,75	0.56 (0.46–0.65)	Fler än	73,7	6,4
Svalövs	0,94	0.86 (0.79–0.93)	Fler än	98,3	6,5
Svedalas	0,31	0.42 (0.38–0.47)	Färre än	85,2	5,4
Svenljungas	0,73	1 (0.93–1.07)	Färre än	78,6	8,3
Säffles	0,97	0.97 (0.91–1.03)	Lika många	86,7	6,6
Säter	0,76	0.77 (0.7–0.83)	Lika många	92,7	5,9
Sävsjö	0,80	1.11 (0.98–1.24)	Färre än	100,5	7,7
Söderhamns	0,79	0.81 (0.75–0.86)	Lika många	108,1	9,1
Söderköpings	0,40	0.67 (0.63–0.71)	Färre än	59,3	5,5
Södertäljes	0,67	0.6 (0.57–0.64)	Fler än	163,7	15,6
Sölvesborgs	0,41	0.62 (0.57–0.67)	Färre än	109,0	8,3
Tanums	0,86	1.01 (0.93–1.09)	Färre än	105,3	6,5
Tibro	0,66	0.9 (0.73–1.06)	Färre än	89,9	6,1
Tidaholms	0,83	0.91 (0.85–0.97)	Färre än	83,7	6,2
Tierps	0,95	0.79 (0.76–0.82)	Fler än	90,8	8,5
Timrå	0,74	0.8 (0.72–0.88)	Lika många	106,7	8,7
Tingsryds	0,95	1.08 (1–1.16)	Färre än	87,7	4,8
Tjörns	0,44	0.54 (0.47–0.62)	Färre än	53,8	3,3

TABELL 20. Indikatorer B1 – C2

Kommun	B1. Antal utvecklade bränder i byggnad per 1 000 invånare och år	Modellberäknat antal utvecklade bränder i byggnad (femårsmedelvärde 2003–2007) per 1 000 invånare		C1. Antalet anmälda brott totalt per 1 000 invånare och år	C2. Antal anmälda våldsbrott per 1 000 invånare och år
		Modellberäknat värde (konfidensintervall inom parentes)	Avvikelse från modellberäknat värde		
Tomelilla	0,82	0.9 (0.82–0.97)	Färre än	139,0	11,9
Torsby	2,41	1.29 (1.21–1.38)	Fler än	93,4	7,5
Torsås	0,75	1.13 (1–1.26)	Färre än	64,8	4,8
Tranemo	0,69	0.84 (0.75–0.93)	Färre än	61,1	4,5
Tranås	0,58	0.62 (0.58–0.66)	Lika många	110,7	7,4
Trelleborg	0,51	0.52 (0.49–0.55)	Lika många	107,6	9,3
Trollhättan	0,40	0.53 (0.51–0.55)	Färre än	111,5	9,9
Trosa	0,35	0.42 (0.33–0.52)	Lika många	97,7	7,3
Tyresö	0,45	0.4 (0.37–0.43)	Fler än	95,3	8,6
Täby	0,26	0.29 (0.26–0.33)	Färre än	103,0	7,3
Töreboda	1,21	1.01 (0.93–1.1)	Fler än	107,9	7,9
Uddevalla	0,46	0.52 (0.5–0.55)	Färre än	125,4	9,1
Ulricehamn	0,71	0.73 (0.69–0.76)	Lika många	77,4	6,3
Umeå	0,46	0.42 (0.39–0.45)	Fler än	99,5	9,1
Upplands Väsby	0,44	0.42 (0.38–0.46)	Lika många	156,1	15,2
Upplands-Bro	0,45	0.49 (0.45–0.54)	Färre än	136,9	12,8
Uppsala	0,53	0.5 (0.47–0.52)	Fler än	111,8	9,7
Uppvidinge	1,20	1.07 (0.94–1.2)	Lika många	75,9	7,2
Vadstena	0,58	0.67 (0.58–0.77)	Lika många	92,5	8,5
Vaggeryd	0,89	0.81 (0.73–0.89)	Fler än	70,7	4,2
Valdemarsvik	0,64	1 (0.9–1.1)	Färre än	67,5	7,0
Vallentuna	0,42	0.36 (0.32–0.4)	Fler än	89,6	7,4
Vansbro	Uppgift saknas	Uppgift saknas	Uppgift saknas	57,8	4,9
Vara	1,03	0.89 (0.79–1)	Fler än	95,9	6,7
Varberg	0,59	0.56 (0.53–0.6)	Lika många	106,6	9,1
Vaxholm	0,49	0.31 (0.15–0.48)	Fler än	80,1	5,4
Vellinge	0,28	0.35 (0.3–0.4)	Färre än	60,4	2,7
Vetlanda	0,89	0.99 (0.89–1.08)	Lika många	86,3	6,9
Vilhelmina	0,60	1.05 (0.94–1.17)	Färre än	75,0	7,5
Vimmerby	1,09	0.91 (0.83–0.99)	Fler än	72,7	7,2
Vindeln	1,29	1.22 (1.08–1.36)	Lika många	48,1	3,0
Vingåker	0,68	0.75 (0.68–0.83)	Färre än	91,4	8,5
Värgårda	1,11	0.79 (0.72–0.86)	Fler än	85,3	6,4
Vänersborg	0,44	0.54 (0.51–0.57)	Färre än	102,0	6,9
Vännäs	0,92	0.83 (0.73–0.93)	Lika många	70,2	4,6
Värmdö	0,54	0.38 (0.34–0.43)	Fler än	96,7	7,6
Värnamo	0,77	0.62 (0.58–0.67)	Fler än	95,0	6,6
Västervik	0,82	0.76 (0.71–0.82)	Fler än	95,5	7,7
Västerås	0,52	0.48 (0.46–0.51)	Fler än	155,3	12,2
Växjö	0,45	0.51 (0.49–0.53)	Färre än	130,6	8,4
Ydre	Uppgift saknas	Uppgift saknas	Uppgift saknas	46,0	2,5
Ystad	0,66	0.43 (0.38–0.49)	Fler än	113,6	8,3
Åmål	0,74	0.75 (0.7–0.8)	Lika många	97,0	8,2
Ånge	0,92	1.1 (1.02–1.19)	Färre än	87,3	8,8
Åre	0,93	1.2 (1.06–1.35)	Färre än	116,1	8,2

TABELL 20. Indikatorer B1 – C2

Kommun	B1. Antal utvecklade bränder i byggnad per 1 000 invånare och år	Modellberäknat antal utvecklade bränder i byggnad (femårsmedelvärde 2003–2007) per 1 000 invånare		C1. Antalet anmälda brott totalt per 1 000 invånare och år	C2. Antal anmälda våldsbrott per 1 000 invånare och år
		Modellberäknat värde (konfidensintervall inom parantes)	Avvikelse från modellberäknat värde		
Årjäng	0,94	1.4 (1.26–1.55)	Färre än	61,0	4,4
Åsele	1,14	1.51 (1.23–1.77)	Färre än	87,9	8,4
Åstorp	0,66	0.64 (0.58–0.7)	Lika många	156,1	8,5
Åtvidaberg	0,49	0.78 (0.73–0.85)	Färre än	63,7	3,7
Älmhult	0,52	0.87 (0.8–0.95)	Färre än	87,5	6,4
Älvdalen	1,21	1.16 (1.06–1.27)	Lika många	80,7	7,6
Älvkarleby	0,99	0.69 (0.61–0.77)	Fler än	83,1	7,9
Älvsbyn	0,60	0.83 (0.75–0.92)	Färre än	80,3	6,9
Ängelholm	0,58	0.52 (0.49–0.55)	Fler än	104,3	7,7
Öckerö	0,33	0.46 (0.38–0.54)	Färre än	40,3	3,0
Ödeshög	1,21	1.21 (1.06–1.36)	Lika många	134,4	9,3
Örebro	0,41	0.5 (0.48–0.51)	Färre än	170,0	12,4
Örkelljunga	0,94	1.03 (0.94–1.13)	Lika många	122,3	7,8
Örnsköldsvik	0,68	0.74 (0.7–0.79)	Färre än	67,3	6,2
Östersund	0,43	0.54 (0.51–0.57)	Färre än	132,5	12,2
Österåker	0,39	0.35 (0.32–0.39)	Lika många	105,0	9,2
Östhammar	0,83	0.75 (0.72–0.79)	Fler än	69,3	5,8
Östra Göinge	0,76	0.88 (0.79–0.97)	Färre än	84,5	6,7
Överkalix	1,23	1.18 (0.93–1.43)	Lika många	85,3	6,3
Övertorneå	0,73	1.53 (1.34–1.73)	Färre än	66,8	5,9

TABELL 21. Indikatorer D1 – E3

Kommun (*Kommunen ingår i kommunalförbund eller har gemensam nämnd – avser indikatorerna D3, E2 och E3.)	D1. Hur snabbt får invånarna tillgång till räddningstjänst? (medel i minuter)	D2. Hur snabbt får invånarna tillgång till ambulans? (medel i minuter)	D3. Samverkan – utför kommunen IVPA	E1. Förebyggande hembesök	E2. Kommunala tillsyner (antalet tillsyner per år dividerat med antal verksamheter som lämnar brand-skyddsredogörelse)	E3. Säkerhetsutbildning (antal utbildade per år och 1 000 invånare)
Ale	11,8	10,3	Nej	Ja	0,24	5,2
Alingsås	9,5	10,2	Nej	Uppgift saknas	0,29	24,1
Alvesta*	10,8	24,5	Nej	Nej	0,20	66,1
Aneby	11,7	22,5	Nej	Ja	0,42	79,9
Arboga*	7,4	7,2	Nej	Ja	0,29	54,1
Arjeplog	14,8	13,8	Nej	Ja	0,19	80,9
Arvidsjaur	13,6	12,3	Nej	Nej	0,53	7,4
Arvika	9,3	11,8	Ja	Nej	0,23	63,1
Askersund*	11,5	12,8	Ja	Nej	0,48	34,4
Avesta*	9,4	10,8	Ja	Ja	0,38	47,7
Bengtstors	15,4	13,8	Nej	Ja	1,14	62,1
Berg	11,9	20,9	Ja	Uppgift saknas	0,04	6,6
Bjurholm	13,3	28,3	Nej	Nej	0,00	19,6
Bjuv	11,4	19,8	Ja	Ja	0,13	13,8
Boden	10,3	11,9	Nej	Nej	0,40	62,9
Bollebygd*	12,4	22,4	Ja	Nej	0,28	59,2
Bollnäs	11,0	13,2	Ja	Uppgift saknas	0,24	57,2
Borgholm*	13,5	11,6	Nej	Uppgift saknas	0,28	36,1
Borlänge*	9,3	9,5	Ja	Ja	0,32	57,1
Borås*	9,2	11,6	Ja	Ja	0,28	59,2
Botkyrka*	9,3	8,6	Ja	Uppgift saknas	0,45	13,9
Boxholm	11,1	18,6	Nej	Nej	0,24	47,9
Bromölla	9,9	11,4	Nej	Uppgift saknas	0,67	22,2
Bräcke*	13,4	19,8	Ja	Nej	0,14	0,0
Burlöv*	10,2	10,6	Ja	Ja	0,81	49,9
Bästad	7,9	13,1	Ja	Uppgift saknas	0,30	24,6
Dals-Ed	13,0	10,0	Ja	Uppgift saknas	0,60	82,7
Danderyd*	10,5	8,7	Ja	Uppgift saknas	0,43	98,9
Degerfors*	11,0	16,0	Ja	Nej	0,17	34,7
Dorotea	16,9	16,2	Nej	Nej	0,31	10,0
Eda	12,1	30,8	Ja	Nej	0,16	24,7
Ekerö*	10,1	21,1	Ja	Uppgift saknas	0,45	13,9
Eksjö	11,2	11,1	Nej	Uppgift saknas	0,35	99,5
Emmaboda*	11,0	10,1	Nej	Nej	0,04	6,1
Enköping	9,5	11,2	Ja	Nej	0,50	128,3
Eskilstuna	9,5	11,0	Nej	Ja	0,34	91,1
Eslöv*	8,5	9,6	Ja	Ja	0,81	49,9
Essunga	12,5	20,1	Nej	Uppgift saknas	0,35	35,5
Fagersta*	6,8	7,0	Ja	Uppgift saknas	0,38	47,7
Falkenberg	9,7	12,3	Ja	Nej	0,28	47,6
Falköping	10,2	11,0	Ja	Uppgift saknas	0,41	22,8
Falun*	10,0	12,1	Ja	Uppgift saknas	0,32	57,1
Filipstad*	8,9	12,0	Ja	Nej	0,17	34,7
Finspång	10,7	10,9	Ja	Nej	0,29	74,4
Flen	12,8	14,0	Ja	Ja	0,16	19,1
Forshaga*	11,2	25,0	Ja	Ja	0,24	44,6

TABELL 21. Indikatorer D1 – E3

Kommun (*Kommunen ingår i kommunalförbund eller har gemensam nämnd – avser indikatorerna D3, E2 och E3.)	D1. Hur snabbt får invånarna tillgång till räddningstjänst? (medel i minuter)	D2. Hur snabbt får invånarna tillgång till ambulans? (medel i minuter)	D3. Samverkan – utför kommunen IVPA	E1. Förebyggande hembesök	E2. Kommunala tillsyner (antalet tillsyner per år dividerat med antal verksamheter som lämnar brand- skyddsredogörelse)	E3. Säkerhets- utbildning (antal utbildade per år och 1 000 invånare)
Färgelanda*	12,2	10,5	Ja	Nej	0,36	66,0
Gagnef	12,3	25,4	Nej	Uppgift saknas	0,40	0,2
Gislaved	10,1	14,9	Nej	Nej	0,30	88,4
Gnesta	12,0	10,2	Nej	Nej	0,23	10,5
Gnosjö	11,8	19,7	Nej	Uppgift saknas	0,24	67,4
Gotland	11,7	13,3	Ja	Ja	0,31	1,8
Grums*	11,8	24,8	Ja	Nej	0,24	44,6
Grästorp	11,2	20,9	Nej	Ja	0,18	44,3
Gullspång*	10,2	12,3	Nej	Ja	0,03	45,5
Gällivare	10,1	13,2	Nej	Uppgift saknas	0,07	40,1
Gävle*	9,3	11,3	Ja	Ja	0,20	73,5
Göteborg*	8,2	8,4	Ja	Ja	0,31	1,4
Götene	13,9	19,9	Nej	Ja	0,41	30,6
Habo	11,1	8,2	Ja	Nej	0,53	38,6
Hagfors*	10,1	13,4	Ja	Nej	1,00	29,6
Hallsberg*	10,4	13,7	Ja	Nej	0,48	34,4
Hallstahammar*	6,6	7,7	Ja	Ja	0,29	50,3
Halmstad	9,5	10,1	Nej	Nej	0,26	113,4
Hammarö*	11,3	12,0	Ja	Nej	0,24	44,6
Haninge*	9,2	9,6	Ja	Ja	0,45	13,9
Haparanda*	12,6	9,9	Nej	Ja	0,43	6,1
Heby	10,7	27,6	Ja	Nej	0,27	83,4
Hedemora*	12,2	23,3	Ja	Nej	0,38	47,7
Helsingborg	7,3	9,2	Ja	Ja	0,27	94,3
Herrljunga	11,6	12,3	Ja	Nej	0,36	86,0
Hjo*	10,2	21,5	Nej	Nej	0,03	45,5
Hofors*	11,6	9,1	Ja	Nej	0,20	73,5
Huddinge*	9,5	9,8	Ja	Nej	0,45	13,9
Hudiksvall*	11,0	11,7	Ja	Nej	0,12	24,1
Hultsfred	10,5	10,3	Nej	Nej	0,34	21,1
Hylte	13,8	13,1	Ja	Nej	0,12	214,5
Häbo	9,1	10,7	Ja	Nej	0,55	55,5
Hällefors*	11,9	8,3	Ja	Nej	0,17	34,7
Härjedalen	12,3	15,7	Ja	Uppgift saknas	0,29	65,4
Härnösand*	9,2	9,4	Ja	Nej	0,39	24,9
Härryda*	10,4	13,4	Ja	Uppgift saknas	0,31	1,4
Hässleholm	9,0	12,1	Ja	Ja	1,60	44,2
Höganäs	8,8	9,9	Ja	Ja	0,57	27,6
Högsby	11,9	12,3	Nej	Nej	0,64	53,4
Hörby	11,2	9,0	Nej	Nej	0,50	89,1
Höör	10,5	15,4	Ja	Nej	0,71	120,6
Jokkmokk	11,4	18,1	Nej	Nej	0,11	0,4
Järfälla*	7,5	9,4	Ja	Uppgift saknas	0,50	14,6
Jönköping	9,0	12,3	Ja	Uppgift saknas	0,37	107,9
Kalix*	11,0	11,9	Nej	Uppgift saknas	0,43	6,1
Kalmar	10,2	11,4	Nej	Nej	1,02	7,9

TABELL 21. Indikatorer D1 – E3

Kommun (*Kommunen ingår i kommunalförbund eller har gemensam nämnd – avser indikatorerna D3, E2 och E3.)	D1. Hur snabbt får invånarna tillgång till räddningstjänst? (medel i minuter)	D2. Hur snabbt får invånarna tillgång till ambulans? (medel i minuter)	D3. Samverkan – utför kommunen IVPA	E1. Förebyggande hembesök	E2. Kommunala tillsyner (antalet tillsyner per år dividerat med antal verksamheter som lämnar brand-skyddsredogörelse)	E3. Säkerhetsutbildning (antal utbildade per år och 1 000 invånare)
Karlsborg*	14,5	12,5	Nej	Nej	0,03	45,5
Karlshamn*	9,1	9,6	Nej	Uppgift saknas	0,24	49,1
Karlskoga*	7,4	7,8	Ja	Ja	0,17	34,7
Karlskrona*	10,2	13,0	Nej	Nej	0,30	40,1
Karlstad*	10,1	11,3	Ja	Nej	0,24	44,6
Katrineholm*	Uppgift saknas	9,7	Ja	Ja	0,40	18,2
Kil*	11,2	22,8	Ja	Ja	0,24	44,6
Kinda	11,6	14,1	Ja	Uppgift saknas	0,26	62,9
Kiruna	9,5	12,2	Ja	Nej	0,03	13,0
Klippan	10,6	16,7	Ja	Ja	0,63	42,6
Knivsta	11,8	18,9	Nej	Uppgift saknas	0,41	17,9
Kramfors*	12,2	14,6	Ja	Nej	0,39	24,9
Kristianstad	9,9	13,0	Ja	Nej	0,18	29,8
Kristinehamn*	8,5	8,8	Ja	Nej	0,17	34,7
Krokomb*	12,0	18,7	Ja	Uppgift saknas	0,25	8,2
Kumla*	9,1	9,3	Ja	Nej	0,48	34,4
Kungsbacka*	12,3	11,8	Ja	Nej	0,31	1,4
Kungsör*	9,7	15,6	Nej	Ja	0,29	54,1
Kungälv	9,9	10,8	Ja	Nej	0,11	16,2
Kävlinge*	9,7	16,8	Ja	Ja	0,81	49,9
Köping*	7,5	9,0	Nej	Nej	0,29	54,1
Laholm	11,3	11,4	Ja	Uppgift saknas	0,84	73,8
Landskrona	8,4	9,1	Ja	Nej	0,32	101,3
Laxå*	10,2	11,2	Ja	Ja	0,48	34,4
Lekeberg*	11,8	21,9	Ja	Nej	0,48	34,4
Leksand	10,8	10,7	Ja	Nej	0,58	126,9
Lerum*	10,2	10,9	Ja	Ja	0,31	1,4
Lessebo*	9,3	23,2	Nej	Nej	0,06	33,8
Lidingö	8,2	24,5	Ja	Nej	0,23	21,1
Lidköping	9,1	9,4	Nej	Ja	0,18	44,3
Lilla Edet	12,9	19,2	Nej	Nej	0,36	98,9
Lindesberg	9,4	13,9	Ja	Nej	0,56	92,1
Linköping	9,3	11,4	Ja	Ja	0,29	39,9
Ljungby	10,7	11,2	Ja	Nej	0,17	51,3
Ljusdal	10,0	13,6	Ja	Nej	0,19	36,5
Ljusnarsberg*	12,1	9,6	Ja	Ja	0,29	81,7
Lomma	9,9	15,5	Ja	Nej	0,32	28,0
Ludvika*	9,4	14,0	Ja	Ja	0,29	81,7
Luleå	9,6	11,6	Nej	Ja	0,59	41,0
Lund*	9,5	10,2	Ja	Uppgift saknas	0,81	49,9
Lycksele	12,9	12,4	Nej	Uppgift saknas	0,11	42,5
Lysekil	10,1	10,1	Nej	Nej	0,18	0,3
Malmö*	7,1	7,7	Ja	Ja	0,81	49,9
Malung	14,9	20,4	Ja	Nej	0,09	45,1
Malå	12,4	10,6	Ja	Nej	0,00	0,6
Mariestad*	9,6	9,9	Nej	Ja	0,03	45,5

TABELL 21. Indikatorer D1 – E3

Kommun (*Kommunen ingår i kommunalförbund eller har gemensam nämnd – avser indikatorerna D3, E2 och E3.)	D1. Hur snabbt får invånarna tillgång till räddningstjänst? (medel i minuter)	D2. Hur snabbt får invånarna tillgång till ambulans? (medel i minuter)	D3. Samverkan – utför kommunen IVPA	E1. Förebyggande hembesök	E2. Kommunala tillsyner (antalet tillsyner per år dividerat med antal verksamheter som lämnar brand-skyddsredogörelse)	E3. Säkerhetsutbildning (antal utbildade per år och 1 000 invånare)
Mark	10,8	14,0	Nej	Nej	0,44	26,7
Markaryd	8,0	11,6	Nej	Nej	0,47	50,9
Mellerud*	12,1	10,3	Ja	Nej	0,36	66,0
Mjölby	9,2	10,1	Nej	Uppgift saknas	0,31	51,3
Mora	10,1	13,1	Ja	Nej	0,21	42,2
Motala	8,9	10,7	Ja	Nej	0,25	110,7
Mullsjö	11,6	17,9	Nej	Nej	0,48	21,3
Munkedal	13,4	12,1	Nej	Nej	0,77	0,4
Munkfors*	7,6	7,7	Ja	Uppgift saknas	1,00	29,6
Mölnadal*	8,0	8,0	Ja	Nej	0,31	1,4
Mönsterås	10,9	12,5	Nej	Nej	0,16	104,1
Mörbylånga*	11,7	16,2	Nej	Nej	0,28	36,1
Nacka	10,3	9,6	Nej	Ja	0,23	26,1
Nora	11,5	8,9	Nej	Nej	0,12	9,6
Norberg*	11,1	16,9	Ja	Uppgift saknas	0,38	47,7
Nordanstig*	18,1	15,4	Ja	Nej	0,12	24,1
Nordmaling	15,1	12,6	Nej	Ja	0,19	10,8
Norrköping	8,2	10,7	Ja	Ja	0,29	74,4
Nortälje	12,7	16,0	Nej	Uppgift saknas	0,35	29,4
Norsjö	15,3	12,5	Nej	Nej	0,71	7,1
Nybro	9,0	9,9	Ja	Ja	0,49	50,9
Nykvarn*	10,5	17,3	Ja	Nej	0,45	13,9
Nyköping	9,7	10,9	Nej	Nej	0,24	151,8
Nynäshamn*	10,4	11,2	Ja	Nej	0,45	13,9
Nässjö*	6,7	10,5	Nej	Uppgift saknas	0,48	62,7
Ockelbo*	13,8	10,6	Ja	Ja	0,20	73,5
Olofström*	10,9	8,5	Nej	Nej	0,24	49,1
Orsa	11,4	17,5	Nej	Nej	0,68	42,3
Orust	11,2	15,1	Nej	Uppgift saknas	0,33	32,5
Osby	9,7	10,9	Ja	Ja	0,18	21,8
Oskarshamn	9,4	11,4	Ja	Nej	0,50	71,1
Ovanåker	11,9	11,3	Ja	Uppgift saknas	0,30	17,0
Oxelösund	10,4	14,7	Ja	Ja	0,25	62,8
Pajala	12,2	24,6	Nej	Nej	0,31	38,3
Partille*	10,6	10,9	Ja	Ja	0,31	1,4
Perstorp	7,2	7,2	Ja	Uppgift saknas	1,21	101,0
Piteå	10,1	12,6	Ja	Nej	0,38	20,1
Ragunda*	12,1	19,5	Ja	Uppgift saknas	0,14	0,0
Robertsfors	12,0	13,9	Nej	Ja	0,11	0,0
Ronneby*	8,9	10,7	Nej	Ja	0,30	40,1
Rättvik	13,5	13,0	Nej	Nej	0,47	20,2
Sala	9,7	11,5	Nej	Nej	0,22	157,6
Salem*	13,3	13,3	Ja	Ja	0,45	13,9
Sandviken*	8,9	11,0	Ja	Uppgift saknas	0,20	73,5
Sigtuna	11,1	10,3	Nej	Nej	0,59	24,3
Simrishamn*	9,4	11,8	Ja	Nej	0,30	86,4

TABELL 21. Indikatorer D1 – E3

Kommun (*Kommunen ingår i kommunalförbund eller har gemensam nämnd – avser indikatorerna D3, E2 och E3.)	D1. Hur snabbt får invånarna tillgång till räddningstjänst? (medel i minuter)	D2. Hur snabbt får invånarna tillgång till ambulans? (medel i minuter)	D3. Samverkan – utför kommunen IVPA	E1. Förebyggande hembesök	E2. Kommunala tillsyner (antalet tillsyner per år dividerat med antal verksamheter som lämnar brand-skyddsredogörelse)	E3. Säkerhetsutbildning (antal utbildade per år och 1 000 invånare)
Sjöbo*	11,1	11,6	Ja	Nej	0,30	86,4
Skara	11,8	9,7	Nej	Ja	0,30	107,9
Skellefteå	11,3	16,0	Ja	Nej	0,47	32,9
Skinnskatteberg	13,3	25,2	Nej	Uppgift saknas	0,14	10,7
Skurup*	11,3	18,3	Ja	Nej	0,30	86,4
Skövde*	8,9	11,1	Nej	Nej	0,03	45,5
Smedjebacken	13,6	17,6	Ja	Uppgift saknas	0,43	14,0
Sollefteå*	12,0	17,2	Ja	Nej	0,39	24,9
Sollentuna*	8,0	10,5	Ja	Ja	0,50	14,6
Solna*	6,9	13,6	Ja	Ja	0,15	0,0
Sorsele	14,6	19,9	Nej	Uppgift saknas	0,74	56,9
Sotenäs	13,3	11,2	Ja	Nej	0,64	81,6
Staffanstorps	7,9	11,8	Nej	Ja	0,72	22,2
Stenungsund	11,2	9,5	Nej	Ja	0,34	17,9
Stockholm	7,3	11,7	Ja	Ja	0,20	2,5
Storfors*	12,3	21,0	Ja	Ja	0,17	34,7
Storumans	14,7	15,0	Nej	Nej	0,22	13,6
Strängnäs	10,8	12,3	Ja	Ja	0,33	76,3
Strömstad	9,1	10,4	Ja	Uppgift saknas	0,65	25,6
Strömsund*	13,2	18,4	Ja	Uppgift saknas	0,25	8,2
Sundbyberg*	7,4	16,5	Ja	Ja	0,15	0,0
Sundsvall*	10,8	13,8	Ja	Nej	0,17	19,6
Sunne	13,5	12,0	Ja	Nej	0,64	20,2
Surahammar*	7,6	19,9	Ja	Ja	0,29	50,3
Svalöv	11,2	10,8	Ja	Ja	0,16	41,1
Svedala	7,4	8,6	Ja	Ja	0,63	47,0
Svenljunga*	15,5	14,3	Ja	Uppgift saknas	0,28	59,2
Säffle	9,4	10,9	Nej	Uppgift saknas	0,07	114,1
Säter*	10,6	19,7	Ja	Uppgift saknas	0,32	57,1
Sävsjö	8,6	11,6	Nej	Uppgift saknas	0,16	116,9
Söderhamn	10,6	11,9	Ja	Ja	0,27	65,1
Söderköpings	9,8	21,5	Ja	Uppgift saknas	0,15	39,7
Södertälje*	8,6	9,5	Ja	Nej	0,45	13,9
Sölvesborg*	11,1	9,8	Nej	Nej	0,24	49,1
Tanum	14,9	14,8	Nej	Ja	0,47	49,0
Tibro*	10,5	17,9	Nej	Nej	0,03	45,5
Tidaholms	8,0	8,2	Ja	Nej	0,29	9,8
Tierp*	12,1	16,5	Ja	Nej	0,32	22,2
Timrå*	9,6	18,2	Ja	Ja	0,17	19,6
Tingsryd*	11,2	14,4	Nej	Ja	0,06	33,8
Tjörn	12,0	11,4	Nej	Ja	0,19	28,1
Tomelilla*	10,4	9,4	Ja	Nej	0,30	86,4
Torsbys	13,3	15,0	Ja	Nej	0,05	38,8
Torsås*	14,1	10,0	Nej	Nej	0,04	6,1
Tranemo*	13,0	13,7	Ja	Uppgift saknas	0,28	59,2
Tranås	7,4	7,9	Ja	Ja	0,13	122,8

TABELL 21. Indikatorer D1 – E3

Kommun (*Kommunen ingår i kommunalförbund eller har gemensam nämnd – avser indikatorerna D3, E2 och E3.)	D1. Hur snabbt får invånarna tillgång till räddningstjänst? (medel i minuter)	D2. Hur snabbt får invånarna tillgång till ambulans? (medel i minuter)	D3. Samverkan – utför kommunen IVPA	E1. Förebyggande hembesök	E2. Kommunala tillsyner (antalet tillsyner per år dividerat med antal verksamheter som lämnar brand- skyddsredogörelse)	E3. Säkerhets- utbildning (antal utbildade per år och 1 000 invånare)
Trelleborg	8,0	9,3	Ja	Nej	1,09	48,8
Trollhättan*	9,3	8,6	Ja	Ja	0,36	66,0
Trosa	12,9	10,4	Nej	Ja	0,31	52,5
Tyresö*	8,1	8,5	Ja	Ja	0,45	13,9
Täby*	8,6	10,0	Ja	Uppgift saknas	0,43	98,9
Töreboda*	11,2	18,4	Nej	Uppgift saknas	0,03	45,5
Uddevalla	9,7	11,2	Ja	Ja	0,44	40,5
Ulricehamn*	12,4	12,1	Ja	Uppgift saknas	0,28	59,2
Umeå	10,0	12,1	Nej	Ja	0,21	22,6
Upplands Väsby*	8,0	7,8	Ja	Nej	0,50	14,6
Upplands-Bro*	9,9	10,8	Ja	Nej	0,50	14,6
Uppsala	9,2	12,7	Ja	Ja	0,19	14,5
Uppvidinge*	10,8	17,6	Nej	Nej	0,06	33,8
Vadstena*	10,2	19,1	Ja	Nej	0,25	110,7
Vaggeryd	11,3	11,2	Nej	Nej	0,24	61,1
Valdemarsvik	10,1	12,8	Ja	Ja	0,66	41,6
Vallentuna*	9,1	10,1	Ja	Ja	0,43	98,9
Vansbro	12,6	13,8	Ja	Ja	0,00	11,5
Vara	13,0	11,3	Nej	Nej	0,18	44,3
Varberg	9,5	12,2	Ja	Nej	0,17	89,1
Vaxholm*	7,2	23,8	Ja	Uppgift saknas	0,43	98,9
Vellinge	10,3	10,4	Ja	Ja	0,65	46,1
Vetlanda*	9,4	11,8	Nej	Ja	0,48	62,7
Vilhelmina	16,0	20,3	Nej	Nej	0,25	13,9
Vimmerby	12,1	10,5	Nej	Nej	0,77	52,9
Vindeln	15,8	14,5	Nej	Nej	0,37	0,0
Vingåker*	12,3	9,8	Ja	Nej	0,40	18,2
Värgårda	11,7	9,3	Nej	Nej	0,48	0,0
Vänersborg*	10,0	10,7	Ja	Nej	0,36	66,0
Vännäs	12,2	8,7	Nej	Uppgift saknas	0,09	23,9
Värmdö*	11,8	16,1	Ja	Ja	0,43	98,9
Värnamo	8,4	11,8	Ja	Nej	0,17	145,8
Västervik	9,2	11,4	Nej	Nej	0,12	73,7
Västerås*	8,3	10,5	Ja	Ja	0,29	50,3
Växjö*	8,9	12,1	Nej	Ja	0,20	66,1
Ydre	14,8	22,9	Ja	Nej	0,17	66,5
Ystad*	8,2	9,4	Ja	Ja	0,30	86,4
Åmål	11,6	8,6	Nej	Ja	0,15	27,5
Ånge	14,5	15,2	Ja	Nej	0,55	63,9
Åre	14,2	21,7	Ja	Ja	0,07	29,6
Årjäng	13,8	15,2	Ja	Nej	0,39	40,5
Åsele	13,1	13,2	Nej	Uppgift saknas	0,36	18,4
Åstorp	10,4	17,9	Ja	Uppgift saknas	0,34	45,9
Åtvidaberg	9,0	10,3	Ja	Uppgift saknas	0,49	53,0
Älmhult	11,7	11,7	Nej	Nej	0,38	101,6
Älvdalen	12,2	35,0	Ja	Nej	0,22	40,7

TABELL 21. Indikatorer D1 – E3

Kommun (*Kommunen ingår i kommunalförbund eller har gemensam nämnd – avser indikatorerna D3, E2 och E3.)	D1. Hur snabbt får invånarna tillgång till räddningstjänst? (medel i minuter)	D2. Hur snabbt får invånarna tillgång till ambulans? (medel i minuter)	D3. Samverkan – utför kommunen IVPA	E1. Förebyggande hembesök	E2. Kommunala tillsyner (antalet tillsyner per år dividerat med antal verksamheter som lämnar brand-skyddsredogörelse)	E3. Säkerhetsutbildning (antal utbildade per år och 1 000 invånare)
Älvkarleby*	8,7	26,4	Ja	Ja	0,20	73,5
Älvsbyn	14,7	10,6	Nej	Uppgift saknas	0,36	0,1
Ängelholm	8,2	9,0	Ja	Ja	0,78	34,9
Öckerö	10,7	Uppgift saknas	Ja	Ja	0,44	3,3
Ödeshög	9,8	9,4	Ja	Uppgift saknas	0,42	65,2
Örebro*	10,4	11,3	Ja	Nej	0,48	34,4
Örkelljunga	7,8	8,5	Ja	Uppgift saknas	0,78	47,9
Örnsköldsvik	10,7	14,0	Ja	Ja	0,22	3,6
Östersund*	9,0	11,2	Ja	Uppgift saknas	0,25	8,2
Österåker*	8,9	9,3	Ja	Ja	0,43	98,9
Östhammar*	9,7	19,2	Ja	Uppgift saknas	0,32	22,2
Östra Göinge	12,4	10,5	Ja	Nej	0,23	57,9
Överkalix	15,9	11,1	Nej	Ja	0,82	52,7
Övertorneå*	18,1	16,0	Nej	Nej	0,43	6,1

TABELL 22. Indikatorer F1 – G2

Kommun	F1. Krisberedskap, förmåga	F2. Samlad bild och samordning	G1. Kostnader för räddningstjänst per invånare och år	G2. Ersättning för krishantering per invånare och år
Ale	Helt uppnådd	Inte uppnådd	564	30,5
Alingsås	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	748	23,5
Alvesta	Helt uppnådd	Delvis uppnådd	650	31,8
Aneby	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	727	63,5
Arboga	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	656	38,6
Arjeplog	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	1637	117,3
Arvidsjaur	Inte uppnådd	Delvis uppnådd	894	61,7
Arvika	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	1073	27,0
Askersund	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	405	42,7
Avesta	Helt uppnådd	Delvis uppnådd	960	29,4
Bengtstors	Delvis uppnådd	Helt uppnådd	983	46,7
Berg	Helt uppnådd	Inte uppnådd	1047	56,6
Bjurholm	Inte uppnådd	Delvis uppnådd	1010	138,9
Bjuv	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	404	36,8
Boden	Helt uppnådd	Helt uppnådd	1011	26,3
Bollebygd	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	726	53,5
Bollnäs	Helt uppnådd	Inte uppnådd	796	27,0
Borgholm	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	769	43,9
Borlänge	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	680	21,6
Borås	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	631	22,2
Botkyrka	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	383	28,2
Boxholm	Helt uppnådd	Delvis uppnådd	814	75,4
Bromölla	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	578	40,9
Bräcke	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	1097	59,4
Burlöv	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	573	41,3
Båstad	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	676	37,1
Dals-Ed	Helt uppnådd	Delvis uppnådd	864	80,3
Danderyd	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	567	35,5
Degerfors	Helt uppnådd	Inte uppnådd	803	46,9
Dorotea	Inte uppnådd	Inte uppnådd	1329	120,6
Eda	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	690	51,5
Ekerö	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	832	32,0
Eksjö	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	789	34,2
Emmaboda	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	1152	48,6
Enköping	Helt uppnådd	Helt uppnådd	668	23,1
Eskilstuna	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	456	22,8
Eslöv	Helt uppnådd	Delvis uppnådd	709	25,2
Essunga	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	671	71,0
Fagersta	Helt uppnådd	Inte uppnådd	1138	40,9
Falkenberg	Helt uppnådd	Delvis uppnådd	629	22,8
Falköping	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	914	25,0
Falun	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	644	20,7
Filipstad	Inte uppnådd	Delvis uppnådd	815	44,3
Finspång	Delvis uppnådd	Helt uppnådd	911	30,2
Flen	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	825	34,5
Forshaga	Inte uppnådd	Delvis uppnådd	569	42,6
Färgelanda	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	997	61,7
Gagnef	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	851	46,2
Gislaved	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	940	25,7

TABELL 22. Indikatorer F1 – G2

Kommun	F1. Krisberedskap, förmåga	F2. Samlad bild och samordning	G1. Kostnader för räddningstjänst per invånare och år	G2. Ersättning för krishantering per invånare och år
Gnesta	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	501	46,4
Gnosjö	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	1065	47,7
Gotland	Delvis uppnådd	Helt uppnådd	1275	20,5
Grums	Inte uppnådd	Delvis uppnådd	526	49,0
Grästorp	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	685	69,2
Gullspång	Inte uppnådd	Delvis uppnådd	952	73,2
Gällivare	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	1106	31,7
Gävle	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	474	22,9
Göteborg	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	555	25,1
Götene	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	493	39,2
Habo	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	479	45,4
Hagfors	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	735	39,3
Hallsberg	Helt uppnådd	Helt uppnådd	644	35,7
Hallstahammar	Inte uppnådd	Delvis uppnådd	487	36,0
Halmstad	Helt uppnådd	Helt uppnådd	581	23,2
Hammarö	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	408	36,7
Haninge	Delvis uppnådd	Helt uppnådd	581	29,2
Haparanda	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	662	46,0
Heby	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	574	38,4
Hedemora	Helt uppnådd	Delvis uppnådd	682	35,6
Helsingborg	Helt uppnådd	Delvis uppnådd	740	20,8
Herrljunga	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	972	48,9
Hjo	Inte uppnådd	Inte uppnådd	492	50,9
Hofors	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	639	46,5
Huddinge	Helt uppnådd	Delvis uppnådd	551	30,9
Hudiksvall	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	796	23,5
Hultsfred	Helt uppnådd	Helt uppnådd	1065	37,2
Hylte	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	986	45,8
Häbo	Delvis uppnådd	Helt uppnådd	763	31,6
Hällefors	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	972	57,2
Härjedalen	Helt uppnådd	Delvis uppnådd	1335	44,5
Härnösand	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	830	27,6
Härryda	Helt uppnådd	Helt uppnådd	554	34,1
Hässleholm	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	603	21,3
Höganäs	Helt uppnådd	Delvis uppnådd	723	28,1
Högsby	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	977	68,3
Hörby	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	667	36,7
Höör	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	601	36,1
Jokkmokk	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	1818	73,5
Järfälla	Helt uppnådd	Delvis uppnådd	475	28,2
Jönköping	Helt uppnådd	Helt uppnådd	567	20,9
Kalix	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	466	33,2
Kalmar	Helt uppnådd	Helt uppnådd	580	20,1
Karlsborg	Inte uppnådd	Inte uppnådd	633	61,1
Karlshamn	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	678	25,1
Karlskoga	Delvis uppnådd	Helt uppnådd	766	25,5
Karlskrona	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	556	20,0
Karlstad	Delvis uppnådd	Helt uppnådd	546	23,8
Katrineholm	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	667	24,8

TABELL 22. Indikatorer F1 – G2

Kommun	F1. Krisberedskap, förmåga	F2. Samlad bild och samordning	G1. Kostnader för räddningstjänst per invånare och år	G2. Ersättning för krishantering per invånare och år
Kil	Inte uppnådd	Delvis uppnådd	523	41,8
Kinda	Helt uppnådd	Helt uppnådd	986	46,7
Kiruna	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	1310	28,6
Klippan	Helt uppnådd	Helt uppnådd	514	34,4
Knivsta	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	663	37,5
Kramfors	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	1006	31,0
Kristianstad	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	579	19,0
Kristinehamn	Helt uppnådd	Delvis uppnådd	840	28,2
Krokom	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	907	37,0
Kumla	Delvis uppnådd	Helt uppnådd	689	30,8
Kungsbacka	Helt uppnådd	Helt uppnådd	519	26,7
Kungsör	Helt uppnådd	Inte uppnådd	661	53,4
Kungälv	Helt uppnådd	Helt uppnådd	875	30,9
Kävlinge	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	701	30,1
Köping	Inte uppnådd	Inte uppnådd	740	27,8
Laholm	Delvis uppnådd	Helt uppnådd	739	28,6
Landskrona	Helt uppnådd	Delvis uppnådd	803	22,7
Laxå	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	994	68,4
Lekeberg	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	510	59,5
Leksand	Helt uppnådd	Inte uppnådd	622	35,6
Lerum	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	529	31,7
Lessebo	Helt uppnådd	Helt uppnådd	890	54,1
Lidingö	Inte uppnådd	Inte uppnådd	558	29,7
Lidköping	Helt uppnådd	Helt uppnådd	1164	23,3
Lilla Edet	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	774	39,6
Lindesberg	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	789	28,6
Linköping	Helt uppnådd	Helt uppnådd	482	20,2
Ljungby	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	1079	26,5
Ljusdal	Helt uppnådd	Inte uppnådd	778	31,4
Ljusnarsberg	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	803	75,9
Lomma	Helt uppnådd	Helt uppnådd	416	36,0
Ludvika	Inte uppnådd	Delvis uppnådd	1282	27,4
Luleå	Helt uppnådd	Helt uppnådd	634	19,3
Lund	Helt uppnådd	Delvis uppnådd	487	29,0
Lycksele	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	864	40,3
Lysekil	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	772	36,5
Malmö	Helt uppnådd	Helt uppnådd	451	25,8
Malung	Inte uppnådd	Inte uppnådd	1188	45,2
Malå	Inte uppnådd	Inte uppnådd	1096	109,6
Mariestad	Inte uppnådd	Delvis uppnådd	690	28,2
Mark	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	685	13,6
Markaryd	Helt uppnådd	Delvis uppnådd	851	85,0
Mellerud	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	722	48,1
Mjölby	Helt uppnådd	Delvis uppnådd	815	27,3
Mora	Delvis uppnådd	Helt uppnådd	610	30,6
Motala	Inte uppnådd	Delvis uppnådd	763	22,5
Mullsjö	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	430	59,8
Munkedal	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	941	45,8
Munkfors	Helt uppnådd	Inte uppnådd	820	96,5

TABELL 22. Indikatorer F1 – G2

Kommun	F1. Krisberedskap, förmåga	F2. Samlad bild och samordning	G1. Kostnader för räddningstjänst per invånare och år	G2. Ersättning för krishantering per invånare och år
Mölnådal	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	524	29,1
Mönsterås	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	797	39,1
Mörbylånga	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	738	38,2
Nacka	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	421	32,4
Nora	Inte uppnådd	Inte uppnådd	577	45,2
Norberg	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	564	69,6
Nordanstig	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	1122	47,2
Nordmaling	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	690	57,7
Norrköping	Helt uppnådd	Delvis uppnådd	555	20,8
Norrtälje	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	897	20,7
Norsjö	Inte uppnådd	Delvis uppnådd	867	87,2
Nybro	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	826	31,0
Nykvarn	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	440	50,3
Nyköping	Helt uppnådd	Helt uppnådd	717	21,2
Nynäshamn	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	663	27,4
Nässjö	Helt uppnådd	Inte uppnådd	731	25,7
Ockelbo	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	504	67,7
Olofström	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	462	39,0
Orsa	Helt uppnådd	Inte uppnådd	644	59,4
Orust	Helt uppnådd	Inte uppnådd	696	35,5
Osby	Helt uppnådd	Delvis uppnådd	761	40,0
Oskarshamn	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	1504	27,0
Ovanåker	Helt uppnådd	Helt uppnådd	814	41,7
Oxelösund	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	500	43,2
Pajala	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	961	63,4
Partille	Delvis uppnådd	Helt uppnådd	424	33,7
Perstorp	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	1211	60,5
Piteå	Helt uppnådd	Delvis uppnådd	760	22,7
Ragunda	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	1193	70,0
Robertsfors	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	889	60,7
Ronneby	Helt uppnådd	Delvis uppnådd	776	26,0
Rättvik	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	1075	44,0
Sala	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	1112	29,7
Salem	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	380	42,9
Sandviken	Helt uppnådd	Helt uppnådd	750	23,5
Sigtuna	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	1040	31,6
Simrishamn	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	604	31,4
Sjöbo	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	592	32,5
Skara	Inte uppnådd	Delvis uppnådd	1019	32,0
Skellefteå	Delvis uppnådd	Helt uppnådd	731	19,3
Skinnskatteberg	Inte uppnådd	Inte uppnådd	837	82,5
Skurup	Helt uppnådd	Helt uppnådd	338	36,3
Skövde	Helt uppnådd	Delvis uppnådd	465	21,3
Smedjebacken	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	713	44,5
Sollefteå	Inte uppnådd	Delvis uppnådd	1039	30,3
Sollentuna	Inte uppnådd	Delvis uppnådd	455	28,7
Solna	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	403	28,3
Sorsele	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	1557	127,5
Sotenäs	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	1111	49,0

TABELL 22. Indikatorer F1 – G2

Kommun	F1. Krisberedskap, förmåga	F2. Samlad bild och samordning	G1. Kostnader för räddningstjänst per invånare och år	G2. Ersättning för krishantering per invånare och år
Staffanstorps	Helt uppnådd	Helt uppnådd	455	34,7
Stenungsund	Helt uppnådd	Helt uppnådd	690	32,9
Stockholm	Helt uppnådd	Delvis uppnådd	481	27,1
Storfors	Inte uppnådd	Delvis uppnådd	838	85,3
Storuman	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	1152	64,5
Strängnäs	Helt uppnådd	Inte uppnådd	723	25,0
Strömstad	Helt uppnådd	Helt uppnådd	1233	42,3
Strömsund	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	954	39,9
Sundbyberg	Helt uppnådd	Delvis uppnådd	414	32,9
Sundsvall	Helt uppnådd	Delvis uppnådd	670	22,8
Sunne	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	629	38,2
Surahammar	Inte uppnådd	Delvis uppnådd	722	46,1
Svalöv	Helt uppnådd	Delvis uppnådd	631	39,0
Svedala	Helt uppnådd	Helt uppnådd	519	36,9
Svenljunga	Helt uppnådd	Helt uppnådd	675	45,2
Säffle	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	793	34,9
Säter	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	733	43,7
Sävsjö	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	843	43,9
Söderhamn	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	848	27,1
Söderköping	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	548	37,5
Södertälje	Helt uppnådd	Delvis uppnådd	507	32,5
Sölvesborg	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	538	33,7
Tanum	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	801	40,8
Tibro	Inte uppnådd	Inte uppnådd	414	44,7
Tidaholm	Inte uppnådd	Inte uppnådd	656	39,9
Tierp	Helt uppnådd	Helt uppnådd	921	30,7
Timrå	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	967	32,6
Tingsryd	Helt uppnådd	Delvis uppnådd	799	40,0
Tjörn	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	676	43,1
Tomelilla	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	541	39,7
Torsby	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	1020	39,5
Torsås	Inte uppnådd	Delvis uppnådd	827	59,3
Tranemo	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	665	41,9
Tranås	Helt uppnådd	Inte uppnådd	801	32,6
Trelleborg	Helt uppnådd	Helt uppnådd	790	30,3
Trollhättan	Helt uppnådd	Helt uppnådd	452	20,8
Trosa	Helt uppnådd	Inte uppnådd	423	43,6
Tyresö	Helt uppnådd	Delvis uppnådd	555	30,0
Täby	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	585	28,6
Töreboda	Inte uppnådd	Delvis uppnådd	561	48,7
Uddevalla	Helt uppnådd	Delvis uppnådd	554	21,1
Ulricehamn	Helt uppnådd	Inte uppnådd	610	29,0
Umeå	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	471	21,5
Upplands Väsby	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	668	31,6
Upplands-Bro	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	798	33,9
Uppsala	Helt uppnådd	Helt uppnådd	644	18,9
Uppvidinge	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	1094	48,3
Vadstena	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	674	56,9
Vaggeryd	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	694	39,4

TABELL 22. Indikatorer F1 – G2

<i>Kommun</i>	F1. Krisberedskap, förmåga	F2. Samlad bild och samordning	G1. Kostnader för räddningstjänst per invånare och år	G2. Ersättning för krishantering per invånare och år
Valdemarsvik	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	656	54,8
Vallentuna	Inte uppnådd	Inte uppnådd	554	29,7
Vansbro	Inte uppnådd	Inte uppnådd	997	60,4
Vara	Delvis uppnådd	Helt uppnådd	448	34,7
Varberg	Delvis uppnådd	Helt uppnådd	749	20,6
Vaxholm	Inte uppnådd	Delvis uppnådd	572	54,7
Vellinge	Helt uppnådd	Helt uppnådd	439	34,4
Vetlanda	Helt uppnådd	Inte uppnådd	715	27,0
Vilhelmina	Inte uppnådd	Inte uppnådd	1033	58,8
Vimmerby	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	819	35,2
Vindeln	Inte uppnådd	Inte uppnådd	877	71,0
Vingåker	Inte uppnådd	Delvis uppnådd	489	49,8
Värgårda	Helt uppnådd	Inte uppnådd	698	43,7
Vänersborg	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	562	23,5
Vännäs	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	498	52,8
Värmdö	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	702	32,0
Värnamo	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	953	24,5
Västervik	Helt uppnådd	Helt uppnådd	924	23,6
Västerås	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	377	20,5
Växjö	Helt uppnådd	Delvis uppnådd	544	18,9
Ydre	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	938	99,0
Ystad	Helt uppnådd	Helt uppnådd	662	26,3
Åmål	Helt uppnådd	Delvis uppnådd	585	40,1
Ånge	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	1174	45,2
Åre	Helt uppnådd	Delvis uppnådd	1349	46,1
Årjäng	Inte uppnådd	Inte uppnådd	782	47,0
Åsele	Inte uppnådd	Inte uppnådd	1982	111,8
Åstorp	Helt uppnådd	Helt uppnådd	432	37,1
Åtvidaberg	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	509	42,1
Älmhult	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	705	35,5
Älvdalen	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	1380	57,9
Älvkarleby	Delvis uppnådd	Inte uppnådd	947	49,7
Älvsbyn	Helt uppnådd	Delvis uppnådd	820	52,0
Ängelholm	Helt uppnådd	Inte uppnådd	631	23,1
Öckerö	Helt uppnådd	Helt uppnådd	773	49,3
Ödeshög	Delvis uppnådd	Helt uppnådd	980	73,8
Örebro	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	452	20,6
Örkelljunga	Helt uppnådd	Inte uppnådd	731	47,9
Örnsköldsvik	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	803	20,7
Östersund	Helt uppnådd	Delvis uppnådd	437	20,3
Österåker	Helt uppnådd	Inte uppnådd	557	31,5
Östhammar	Helt uppnådd	Helt uppnådd	772	29,7
Östra Göinge	Delvis uppnådd	Delvis uppnådd	483	37,8
Överkalix	Helt uppnådd	Helt uppnådd	970	98,3
Övertorneå	Helt uppnådd	Delvis uppnådd	935	77,0

BILAGA 4: Bakgrundsvariabler

I DENNA BILAGA anges ett antal bakgrundsvariabler som har betydelse för kommunernas skadeutveckling. Ålder och kön är exempel på variabler som har stor betydelse för till exempel olycksutvecklingen. Sociala och ekonomiska bakgrundsfaktorer har betydelse för såväl brotts- som olycksutvecklingen. Avsikten med denna bilaga är att kommunerna själva ska kunna analysera sina värden och hitta såväl förklaringar som möjliga åtgärder för prevention.

KOMMUNGRUPPSINDELNING

Kommungruppsindelningen gjordes av Sveriges Kommuner och Landsting år 2005. Indelningen har gjorts i nio grupper efter vissa strukturella egenskaper som bland annat befolkningsstorlek, pendlingsmönster och näringslivsstruktur. Kommungrupperna är:

Storstäder

Kommun med en folkmängd som överstiger 200 000 invånare.

Förortskommuner

Kommun där mer än 50 procent av nattbefolkningen pendlar till arbetet i någon annan kommun. Det vanligaste utpendlingsmålet ska vara någon av storstäderna.

Större städer

Kommun med 50 000–200 000 invånare samt en tätortsgrad överstigande 70 procent.

Pendlingskommuner

Kommun där mer än 40 procent av nattbefolkningen pendlar till arbetet i någon annan kommun.

Glesbygdskommuner

Kommun med mindre än 7 invånare per kvadratkilometer och mindre än 20 000 invånare.

Varuproducerande kommuner

Kommun med mer än 40 procent av nattbefolkningen mellan 16 och 64 år, anställda inom varutillverkning och industriell verksamhet.

Övriga kommuner, över 25 000 invånare

Kommun som inte hör till någon av tidigare grupper och har mer än 25 000 invånare.

Övriga kommuner, 12 500–25 000 invånare

Kommun som inte hör till någon av tidigare grupper och har 12 500–25 000 invånare.

Övriga kommuner, mindre än 12 500 invånare

Kommun som inte hör till någon av tidigare grupper och har mindre än 12 500 invånare.

BEFOLKNING

Total folkmängd den 31 december 2007. Källa SCB.

Andel över 80 år

Andel av befolkningen den 1 november 2007 som är över 80 år. Källa SCB.

Medelinkomst

Medelinkomst för personer över 20 år den 31 december 2006. Källa SCB.

Ginikoefficient

Ginikoefficienten är ett mått på inkomstspridningen i kommunen. Koefficienten kan variera mellan 1 och 0. Ett högt värde på koefficienten visar på större ojämnhet än ett lågt värde. Ginikoefficienten gäller för år 2006. Källa SCB.

Ohälsotal

Ohälsotalet är ett mått på utbetalda dagar med sjukpenning, arbetsskadesjukpenning, rehabiliteringspenning, aktivitets- och sjukersättning från socialförsäkringen. Ohälsotalet beräknas genom att summa dagar med sjukpenning, arbetsskadesjukpenning, rehabiliteringspenning samt dagar med aktivitets- och sjukersättning divideras med befolkningen i åldern 16–64 år. Ohälsotalet gäller för år 2006. Källa SCB.

Ekonomiskt bistånd

Antal personer per 1000 invånare som fick ekonomiskt bistånd under år 2006. Källa SCB.

Utbildning

Andel av befolkningen i åldern 16-74 år som inte har eftergymnasial utbildning längre än tre år. Gäller för år 2007. Källa SCB.

Arbetslöshet

Andel arbetslösa (totalt) i åldern 18-64 år. Avser förhållandena 31 mars 2007. Källa SCB.

Tätortsgrad

Andel av kommunens invånare som bor i tätort i förhållande till kommunens totala folkmängd 2005. Som tätbebyggt område räknas alla hussamlingar med minst 200 invånare, såvida avståndet mellan husen normalt inte överstiger 200 meter. Källa SCB.

TABELL 23. Bakgrundsvariabler

Kommun	Kommungrupp	Befolkning			Andel över 80 år		
		Män	Kvinnor	Totalt	Män	Kvinnor	Totalt
Ale	Förortskommuner	13731	13361	27092	2,7	4,5	3,6
Alingsås	Övriga kommuner, mer än 25 000 inv.	18088	18651	36739	4,2	7,3	5,8
Alvesta	Varuproducerande kommuner	9559	9217	18776	5,0	7,6	6,3
Aneby	Övriga kommuner, mindre än 12 500 inv.	3305	3201	6506	5,0	7,8	6,4
Arboga	Övriga kommuner, 12 500–25 000 inv.	6661	6708	13369	4,7	8,8	6,8
Arjeplog	Glesbygdskommuner	1599	1490	3089	6,5	9,2	7,8
Arvidsjaur	Glesbygdskommuner	3414	3337	6751	5,4	9,4	7,4
Arvika	Övriga kommuner, mer än 25 000 inv.	13076	13174	26250	5,0	9,1	7,1
Askersund	Övriga kommuner, mindre än 12 500 inv.	5696	5698	11394	5,0	8,3	6,6
Avesta	Övriga kommuner, 12 500–25 000 inv.	10995	10891	21886	4,8	8,6	6,7
Bengtstors	Övriga kommuner, mindre än 12 500 inv.	5064	4893	9957	6,5	10,5	8,5
Berg	Glesbygdskommuner	3893	3693	7586	6,8	10,0	8,3
Bjurholm	Glesbygdskommuner	1308	1241	2549	7,6	10,6	9,1
Bjuv	Pendlingskommuner	7275	7195	14470	3,5	5,7	4,6
Boden	Övriga kommuner, mer än 25 000 inv.	13822	14016	27838	4,1	7,4	5,7
Bollebygd	Förortskommuner	4129	4064	8193	3,6	4,7	4,2
Bollnäs	Övriga kommuner, mer än 25 000 inv.	13001	13216	26217	5,1	8,8	7,0
Borgholm	Övriga kommuner, mindre än 12 500 inv.	5414	5519	10933	6,9	9,8	8,4
Borlänge	Övriga kommuner, mer än 25 000 inv.	24036	23720	47756	4,0	6,8	5,4
Borås	Större städer	49514	51471	100985	4,1	7,5	5,8
Botkyrka	Förortskommuner	39695	39336	79031	1,9	3,1	2,5
Boxholm	Pendlingskommuner	2684	2539	5223	5,3	8,3	6,7
Bromölla	Pendlingskommuner	6103	6078	12181	4,7	7,4	6,1
Bräcke	Glesbygdskommuner	3684	3425	7109	5,8	9,6	7,6
Burlöv	Förortskommuner	7984	7968	15952	2,8	5,5	4,1
Båstad	Övriga kommuner, 12 500–25 000 inv.	7005	7237	14242	6,4	9,5	8,0
Dals-Ed	Glesbygdskommuner	2477	2358	4835	4,6	8,3	6,4
Danderyd	Förortskommuner	14878	15911	30789	4,9	8,5	6,8
Degerfors	Övriga kommuner, mindre än 12 500 inv.	5032	4871	9903	4,6	8,9	6,7
Dorotea	Glesbygdskommuner	1543	1450	2993	8,8	12,1	10,4
Eda	Övriga kommuner, mindre än 12 500 inv.	4406	4243	8649	5,4	9,0	7,1
Ekerö	Förortskommuner	12314	12373	24687	2,2	3,8	3,0
Eksjö	Övriga kommuner, 12 500–25 000 inv.	8193	8242	16435	5,6	9,0	7,3
Emmaboda	Varuproducerande kommuner	4768	4615	9383	6,0	9,3	7,6
Enköping	Övriga kommuner, mer än 25 000 inv.	19339	19429	38768	4,3	6,8	5,5
Eskilstuna	Större städer	46356	46987	93343	4,1	7,1	5,6
Eslöv	Pendlingskommuner	15462	15313	30775	4,0	6,6	5,2
Essunga	Pendlingskommuner	2836	2802	5638	4,8	7,8	6,3
Fagersta	Varuproducerande kommuner	6090	6093	12183	5,2	9,1	7,2
Falkenberg	Övriga kommuner, mer än 25 000 inv.	20134	20030	40164	5,2	7,8	6,5
Falköping	Övriga kommuner, mer än 25 000 inv.	15606	15705	31311	5,1	8,7	6,9
Falun	Större städer	27231	27989	55220	4,1	7,0	5,6
Filipstad	Övriga kommuner, mindre än 12 500 inv.	5383	5399	10782	6,0	10,9	8,5
Finspång	Varuproducerande kommuner	10497	10206	20703	5,2	7,9	6,6
Flen	Övriga kommuner, 12 500–25 000 inv.	8193	7998	16191	5,3	8,0	6,6
Forshaga	Pendlingskommuner	5720	5724	11444	3,8	6,1	4,9
Färgelanda	Övriga kommuner, mindre än 12 500 inv.	3509	3261	6770	5,0	7,0	6,0
Gagnef	Pendlingskommuner	5117	4994	10111	4,5	7,4	5,9
Gislaved	Varuproducerande kommuner	14852	14478	29330	3,9	6,7	5,3

	Medelinkomst	Ginikoefficient	Ohälsotal	Ekonomiskt bistånd	Utbildning	Arbetslöshet	Tätortsgrad	Kommun
	230 900	0,269	47	30,3	88,0	8,5	79,2	Ale
	226 100	0,311	43	27,6	83,0	10,3	76,7	Alingsås
	211 300	0,296	39	44,2	88,1	7,9	66,9	Alvesta
	205 600	0,286	41	51,6	89,2	10,4	59,5	Aneby
	210 500	0,268	45	48,2	88,9	12,6	81,5	Arboga
	195 200	0,264	55	33,0	89,6	15,2	61,6	Arjeplog
	206 700	0,261	53	51,2	88,6	19,3	77,0	Arvidsjaur
	201 600	0,279	62	37,9	86,3	10,3	64,1	Arvika
	210 100	0,276	47	22,5	89,9	15,7	61,2	Askersund
	216 000	0,263	49	45,0	90,2	13,7	79,1	Avesta
	189 600	0,282	44	32,0	89,2	19,8	68,5	Bengtsfors
	190 000	0,267	52	36,1	89,7	16,6	29,5	Berg
	186 800	0,270	68	51,6	89,7	11,5	38,7	Bjurholm
	200 100	0,274	50	50,4	90,7	12,3	91,5	Bjuv
	215 600	0,252	57	40,7	81,7	14,3	83,3	Boden
	238 500	0,305	39	15,8	85,9	9,9	56,3	Bollebygd
	201 600	0,263	54	42,1	89,0	16,2	66,6	Bollnäs
	189 600	0,330	51	28,9	86,7	12,8	43,7	Borgholm
	214 500	0,264	41	65,3	85,6	13,1	90,1	Borlänge
	215 200	0,295	46	49,3	84,8	11,4	89,6	Borås
	210 000	0,313	45	47,6	83,0	10,7	97,1	Botkyrka
	204 000	0,266	51	55,7	91,5	12,8	69,2	Boxholm
	214 400	0,269	49	21,9	90,3	10,7	83,3	Bromölla
	194 300	0,254	63	51,0	89,7	16,0	44,8	Bräcke
	208 700	0,313	48	58,3	84,0	13,3	98,1	Burlöv
	221 200	0,423	39	23,1	81,3	9,5	69,5	Båstad
	187 800	0,281	48	36,9	87,9	15,9	60,2	Dals-Ed
	411 400	0,590	19	7,7	53,8	3,6	99,9	Danderyd
	211 100	0,247	59	38,3	92,7	15,3	81,7	Degerfors
	190 700	0,243	53	66,5	91,2	16,7	51,0	Dorotea
	181 100	0,283	54	46,3	87,0	10,9	50,7	Eda
	293 500	0,356	31	21,7	77,3	3,7	68,8	Ekerö
	215 700	0,283	40	47,7	83,5	8,8	77,4	Eksjö
	208 000	0,290	44	39,1	89,3	10,1	72,1	Emmaboda
	223 000	0,302	43	31,5	86,3	10,2	66,3	Enköping
	209 900	0,284	43	71,3	85,4	15,3	87,8	Eskilstuna
	208 900	0,299	42	41,1	85,4	10,2	80,0	Eslöv
	200 200	0,282	47	28,0	91,2	9,4	43,9	Essunga
	223 300	0,261	54	45,4	90,5	15,2	88,8	Fagersta
	206 200	0,306	40	36,4	87,8	11,4	73,3	Falkenberg
	204 800	0,281	43	50,3	87,7	10,4	72,1	Falköping
	226 300	0,287	40	55,4	80,5	12,8	82,5	Falun
	194 400	0,247	70	35,2	91,2	16,4	79,5	Filipstad
	217 500	0,277	41	35,7	88,4	14,2	79,6	Finspång
	206 500	0,302	52	51,5	88,6	15,3	74,2	Flen
	208 900	0,260	58	28,0	88,3	14,8	83,0	Forshaga
	197 500	0,262	55	27,9	91,2	14,1	53,8	Färgelanda
	211 600	0,263	48	20,5	88,7	10,1	73,6	Gagnef
	219 900	0,291	35	47,1	91,0	8,4	80,7	Gislaved

TABELL 23. Bakgrundsvariabler

Kommun	Kommungrupp	Befolkning			Andel över 80 år		
		Män	Kvinnor	Totalt	Män	Kvinnor	Totalt
Gnesta	Pendlingskommuner	5022	5009	10031	3,7	6,8	5,2
Gnosjö	Varuproducerande kommuner	4922	4735	9657	4,0	5,8	4,9
Gotland	Övriga kommuner, mer än 25 000 inv.	28241	28881	57122	4,4	7,2	5,8
Grums	Varuproducerande kommuner	4650	4652	9302	4,1	7,4	5,8
Grästorp	Pendlingskommuner	2949	2882	5831	5,4	7,4	6,4
Gullspång	Övriga kommuner, mindre än 12 500 inv.	2763	2662	5425	5,6	8,1	6,9
Gällivare	Glesbygdskommuner	9754	9106	18860	4,4	6,4	5,3
Gävle	Större städer	45819	46862	92681	3,8	6,8	5,3
Göteborg	Storstäder	244051	249451	493502	3,5	6,6	5,0
Götene	Varuproducerande kommuner	6642	6414	13056	4,4	6,7	5,5
Habo	Pendlingskommuner	5238	5137	10375	2,8	4,2	3,5
Hagfors	Övriga kommuner, 12 500–25 000 inv.	6577	6416	12993	6,2	9,7	7,9
Hallsberg	Övriga kommuner, 12 500–25 000 inv.	7771	7497	15268	4,5	7,7	6,1
Hallstahammar	Övriga kommuner, 12 500–25 000 inv.	7497	7543	15040	4,7	7,5	6,1
Halmstad	Större städer	44159	45568	89727	4,5	7,2	5,8
Hammarö	Pendlingskommuner	7333	7214	14547	3,1	4,9	4,0
Haninge	Förortskommuner	36897	36801	73698	1,8	3,2	2,5
Haparanda	Övriga kommuner, mindre än 12 500 inv.	5224	4968	10192	3,7	7,0	5,3
Heby	Övriga kommuner, 12 500–25 000 inv.	6918	6574	13492	5,1	7,5	6,2
Hedemora	Övriga kommuner, 12 500–25 000 inv.	7589	7712	15301	4,7	8,2	6,5
Helsingborg	Större städer	61117	63869	124986	4,0	7,2	5,6
Herrljunga	Varuproducerande kommuner	4758	4546	9304	4,9	8,2	6,5
Hjo	Övriga kommuner, mindre än 12 500 inv.	4377	4432	8809	4,7	8,4	6,5
Hofors	Varuproducerande kommuner	5107	4932	10039	5,6	9,6	7,6
Huddinge	Förortskommuner	45826	46001	91827	2,1	3,6	2,9
Hudiksvall	Övriga kommuner, mer än 25 000 inv.	18304	18623	36927	4,6	7,5	6,1
Hultsfred	Övriga kommuner, 12 500–25 000 inv.	7183	7013	14196	6,1	9,0	7,5
Hylte	Varuproducerande kommuner	5200	5057	10257	5,5	8,5	7,0
Håbo	Förortskommuner	9567	9364	18931	1,7	2,9	2,3
Hällefors	Övriga kommuner, mindre än 12 500 inv.	3736	3739	7475	5,8	9,3	7,5
Härjedalen	Glesbygdskommuner	5455	5244	10699	6,8	10,4	8,5
Härnösand	Övriga kommuner, mer än 25 000 inv.	12275	12647	24922	4,6	8,1	6,4
Härryda	Förortskommuner	16614	16355	32969	2,7	3,9	3,3
Hässleholm	Övriga kommuner, mer än 25 000 inv.	24843	24937	49780	5,1	8,1	6,6
Höganäs	Pendlingskommuner	11776	12289	24065	5,0	8,0	6,5
Högsby	Övriga kommuner, mindre än 12 500 inv.	2996	2935	5931	6,0	10,2	8,1
Hörby	Pendlingskommuner	7303	7281	14584	5,1	7,7	6,4
Höör	Pendlingskommuner	7454	7470	14924	4,4	6,4	5,4
Jokkmokk	Glesbygdskommuner	2741	2665	5406	5,2	8,6	6,9
Järfälla	Förortskommuner	31565	31862	63427	3,0	4,4	3,7
Jönköping	Större städer	60902	62807	123709	4,1	7,1	5,7
Kalix	Övriga kommuner, 12 500–25 000 inv.	8806	8477	17283	4,8	7,3	6,0
Kalmar	Större städer	30152	31381	61533	4,1	7,2	5,7
Karlsborg	Övriga kommuner, mindre än 12 500 inv.	3433	3417	6850	6,0	10,0	8,0
Karlshamn	Övriga kommuner, mer än 25 000 inv.	15567	15485	31052	4,6	7,8	6,2
Karlskoga	Övriga kommuner, mer än 25 000 inv.	14913	15075	29988	5,0	9,3	7,2
Karlskrona	Större städer	31415	30923	62338	4,4	7,8	6,1
Karlstad	Större städer	41002	42639	83641	3,9	6,9	5,4
Katrineholm	Övriga kommuner, mer än 25 000 inv.	15928	16234	32162	5,1	8,7	6,9

	Medelinkomst	Ginikoefficient	Ohälsotal	Ekonomiskt bistånd	Utbildning	Arbetslöshet	Tätortsgrad	Kommun
	222 600	0,302	48	33,0	87,4	7,7	65,4	Gnesta
	232 200	0,349	30	43,7	91,3	5,8	76,6	Gnosjö
	196 000	0,298	40	46,6	85,4	14,6	57,1	Gotland
	209 100	0,264	61	32,1	91,3	13,3	71,9	Grums
	205 600	0,304	39	33,9	89,0	10,4	50,6	Grästorp
	190 000	0,290	63	53,2	89,4	16,0	63,6	Gullspång
	229 500	0,244	53	34,5	89,2	16,6	85,1	Gällivare
	222 600	0,283	42	41,7	83,0	15,4	92,8	Gävle
	226 000	0,343	39	77,0	73,2	10,9	98,8	Göteborg
	214 300	0,278	44	20,2	88,8	10,3	61,0	Götene
	229 000	0,262	34	19,8	86,5	7,0	70,2	Habo
	198 700	0,257	61	40,6	90,0	16,2	66,6	Hagfors
	211 200	0,261	51	36,4	90,2	12,9	76,0	Hallsberg
	211 700	0,253	55	47,7	89,2	11,4	87,2	Hallstahammar
	214 200	0,331	39	29,7	82,1	11,4	90,4	Halmstad
	252 600	0,287	41	17,5	80,8	11,7	91,0	Hammarö
	234 900	0,297	43	45,0	85,9	7,5	93,4	Haninge
	186 000	0,284	61	20,0	87,6	26,2	76,8	Haparanda
	198 500	0,281	56	36,4	91,1	11,4	60,6	Heby
	205 700	0,259	59	34,9	88,9	12,8	71,8	Hedemora
	221 400	0,343	41	54,1	81,2	12,5	95,4	Helsingborg
	208 200	0,286	53	25,9	90,4	10,2	55,4	Herrljunga
	208 300	0,298	44	28,0	86,2	12,4	73,6	Hjo
	218 500	0,245	53	60,5	91,1	12,2	77,4	Hofors
	246 900	0,335	36	47,5	79,8	7,3	99,0	Huddinge
	210 000	0,275	56	57,6	87,0	15,7	68,1	Hudiksvall
	193 000	0,267	58	29,4	89,8	12,5	81,1	Hultsfred
	205 200	0,297	35	51,3	90,3	9,6	65,5	Hylte
	262 200	0,288	39	30,9	88,0	6,8	89,2	Håbo
	197 300	0,241	55	52,4	91,4	18,2	74,9	Hällefors
	193 500	0,270	49	34,2	91,4	14,9	59,2	Härjedalen
	211 900	0,260	47	59,4	81,8	16,8	78,4	Härnösand
	267 700	0,321	38	17,3	78,3	7,3	86,0	Härryda
	203 800	0,307	43	30,1	85,4	12,3	78,6	Hässleholm
	240 700	0,381	37	17,2	79,4	10,4	88,7	Höganäs
	184 900	0,271	53	77,9	89,3	10,5	66,9	Högsby
	196 000	0,315	41	41,2	87,0	10,0	53,6	Hörby
	211 700	0,326	41	36,3	82,3	9,4	70,5	Höör
	201 600	0,261	52	45,0	87,5	16,3	74,0	Jokkmokk
	260 100	0,313	39	42,9	79,7	7,3	99,7	Järfälla
	221 500	0,300	36	49,2	81,7	9,6	89,8	Jönköping
	209 500	0,265	53	34,4	88,2	21,9	79,4	Kalix
	213 300	0,301	38	42,8	80,2	11,8	87,7	Kalmar
	207 300	0,260	47	16,9	85,2	13,2	76,4	Karlsborg
	213 900	0,282	48	28,5	86,0	13,5	82,2	Karlshamn
	224 600	0,268	50	29,1	88,1	13,9	91,1	Karlskoga
	219 200	0,290	40	36,7	79,7	13,9	79,7	Karlskrona
	219 000	0,300	39	39,2	78,6	13,8	89,2	Karlstad
	206 500	0,276	49	55,7	87,7	15,2	81,2	Katrineholm

TABELL 23. Bakgrundsvariabler

Kommun	Kommungrupp	Befolkning			Andel över 80 år		
		Män	Kvinnor	Totalt	Män	Kvinnor	Totalt
Kil	Pendlingskommuner	5869	5879	11748	4,1	6,4	5,3
Kinda	Övriga kommuner, mindre än 12 500 inv.	5005	4942	9947	5,1	8,1	6,6
Kiruna	Övriga kommuner, 12 500–25 000 inv.	11890	11232	23122	3,2	5,5	4,3
Klippan	Övriga kommuner, 12 500–25 000 inv.	8198	8056	16254	4,6	7,9	6,3
Knivsta	Pendlingskommuner	7005	6949	13954	2,2	3,1	2,7
Kramfors	Övriga kommuner, 12 500–25 000 inv.	9865	9798	19663	5,4	10,1	7,7
Kristianstad	Större städer	37969	39276	77245	4,3	7,6	6,0
Kristinehamn	Övriga kommuner, 12 500–25 000 inv.	11863	12043	23906	5,2	8,5	6,9
Krokoms	Pendlingskommuner	7303	7001	14304	4,4	6,5	5,4
Kumla	Pendlingskommuner	9838	10014	19852	3,9	7,0	5,5
Kungsbacka	Förortskommuner	35726	36216	71942	3,3	4,9	4,1
Kungsör	Pendlingskommuner	4138	4081	8219	3,9	7,1	5,5
Kungälv	Förortskommuner	19776	19873	39649	3,8	5,3	4,6
Kävlinge	Pendlingskommuner	13890	13856	27746	2,9	4,9	3,9
Köping	Övriga kommuner, 12 500–25 000 inv.	12365	12281	24646	4,8	8,3	6,5
Laholm	Övriga kommuner, 12 500–25 000 inv.	11675	11514	23189	5,1	8,2	6,6
Landskrona	Övriga kommuner, mer än 25 000 inv.	20078	20341	40419	4,2	7,7	5,9
Laxå	Varuproducerande kommuner	3012	2910	5922	5,9	9,3	7,6
Lekeberg	Pendlingskommuner	3667	3430	7097	4,5	6,3	5,4
Leksand	Övriga kommuner, 12 500–25 000 inv.	7584	7754	15338	5,5	9,1	7,4
Lerum	Förortskommuner	18760	18951	37711	2,8	4,2	3,5
Lessebo	Varuproducerande kommuner	4072	3998	8070	5,1	8,7	6,9
Lidingö	Förortskommuner	20422	22288	42710	4,9	8,4	6,7
Lidköping	Övriga kommuner, mer än 25 000 inv.	18735	19038	37773	4,6	7,6	6,1
Lilla Edet	Förortskommuner	6613	6222	12835	3,6	5,5	4,5
Lindesberg	Övriga kommuner, 12 500–25 000 inv.	11703	11401	23104	4,7	8,0	6,3
Linköping	Större städer	70752	69615	140367	3,8	6,8	5,3
Ljungby	Varuproducerande kommuner	13799	13477	27276	4,9	7,9	6,4
Ljusdal	Glesbygdskommuner	9589	9586	19175	5,6	9,4	7,5
Ljusnarsberg	Övriga kommuner, mindre än 12 500 inv.	2654	2534	5188	5,8	9,6	7,7
Lomma	Förortskommuner	9947	10076	20023	3,4	5,5	4,5
Ludvika	Övriga kommuner, mer än 25 000 inv.	12661	12764	25425	5,8	10,0	7,9
Luleå	Större städer	36878	36268	73146	3,2	5,3	4,3
Lund	Större städer	52184	53102	105286	2,8	5,3	4,1
Lycksele	Glesbygdskommuner	6198	6305	12503	5,2	8,3	6,8
Lysekil	Övriga kommuner, 12 500–25 000 inv.	7307	7326	14633	5,6	8,7	7,2
Malmö	Storstäder	137368	143433	280801	3,8	7,5	5,7
Malung	Glesbygdskommuner	5314	5114	10428	5,0	8,8	6,9
Malå	Glesbygdskommuner	1682	1656	3338	4,6	9,1	6,9
Mariestad	Övriga kommuner, 12 500–25 000 inv.	11936	11935	23871	4,7	7,8	6,2
Mark	Övriga kommuner, mer än 25 000 inv.	16782	16947	33729	5,0	7,8	6,4
Markaryd	Varuproducerande kommuner	4832	4809	9641	5,6	8,7	7,2
Mellerud	Övriga kommuner, mindre än 12 500 inv.	4871	4682	9553	5,6	8,9	7,2
Mjölby	Övriga kommuner, mer än 25 000 inv.	12782	12753	25535	4,6	7,6	6,1
Mora	Övriga kommuner, 12 500–25 000 inv.	10036	10107	20143	5,2	8,2	6,7
Motala	Övriga kommuner, mer än 25 000 inv.	21026	21034	42060	4,4	7,6	6,0
Mullsjö	Pendlingskommuner	3536	3510	7046	4,2	6,5	5,3
Munkedal	Pendlingskommuner	5228	5028	10256	5,0	7,6	6,3
Munkfors	Övriga kommuner, mindre än 12 500 inv.	1926	1954	3880	6,6	10,7	8,6

	Medelinkomst	Ginikoefficient	Ohälsotal	Ekonomiskt bistånd	Utbildning	Arbetslöshet	Tätortsgrad	Kommun
	210 900	0,274	51	35,4	87,1	15,3	72,2	Kil
	203 000	0,299	41	36,0	87,9	11,9	64,6	Kinda
	239 200	0,246	40	31,3	87,5	14,9	89,7	Kiruna
	198 200	0,302	54	34,2	88,2	13,1	74,6	Klippan
	274 400	0,332	29	22,9	75,8	5,5	64,4	Knivsta
	200 700	0,263	58	45,6	89,3	18,1	65,3	Kramfors
	211 900	0,314	43	45,3	82,5	11,7	81,6	Kristianstad
	207 700	0,267	56	42,2	86,9	13,8	81,8	Kristinehamn
	209 600	0,282	53	47,9	85,6	13,0	49,0	Krokom
	216 400	0,259	47	39,5	89,5	14,4	84,3	Kumla
	272 500	0,352	32	17,9	79,9	6,7	78,8	Kungsbacka
	220 000	0,268	52	20,6	89,3	11,5	76,2	Kungsör
	245 800	0,319	42	26,9	84,3	6,5	68,6	Kungälv
	248 000	0,323	34	10,6	80,9	8,0	89,7	Kävlinge
	212 000	0,269	51	62,0	89,7	11,9	82,7	Köping
	202 800	0,358	42	35,4	88,5	11,5	65,6	Laholm
	195 900	0,307	52	86,6	85,1	13,9	92,0	Landskrona
	206 800	0,253	60	8,4	92,5	16,0	77,1	Laxå
	210 700	0,278	48	36,6	88,1	13,7	41,2	Lekeberg
	213 200	0,323	47	26,5	85,9	11,0	75,2	Leksand
	261 900	0,325	37	23,6	80,1	6,8	87,7	Lerum
	206 800	0,277	43	56,3	89,2	11,7	87,1	Lessebo
	348 000	0,503	25	16,0	64,0	3,6	98,6	Lidingö
	220 200	0,309	41	22,6	85,1	10,7	75,4	Lidköping
	214 300	0,270	56	46,3	90,9	10,6	61,9	Lilla Edet
	211 800	0,270	50	50,6	88,5	15,1	71,7	Lindesberg
	222 000	0,323	33	48,0	73,6	11,1	88,9	Linköping
	215 800	0,299	41	22,8	88,3	6,8	70,3	Ljungby
	197 800	0,267	55	52,9	90,1	18,1	56,2	Ljusdal
	190 500	0,275	80	45,2	91,7	14,4	72,4	Ljusnarsberg
	296 200	0,390	27	7,8	69,1	5,2	93,9	Lomma
	212 400	0,259	54	43,4	87,7	11,3	87,7	Ludvika
	221 700	0,286	42	40,0	79,3	14,8	88,6	Luleå
	223 300	0,371	25	31,1	59,0	7,7	94,4	Lund
	206 400	0,237	62	81,5	86,7	13,0	70,3	Lycksele
	216 700	0,298	58	51,1	85,5	15,1	71,2	Lysekil
	193 000	0,347	37	100,5	73,8	13,0	99,4	Malmö
	197 400	0,280	49	44,6	90,8	11,7	72,9	Malung
	213 100	0,240	67	51,1	90,8	11,8	61,1	Malå
	209 700	0,266	47	21,6	86,1	13,4	75,6	Mariestad
	209 600	0,284	50	24,6	88,9	8,6	64,5	Mark
	199 700	0,305	48	37,4	90,5	7,5	74,5	Markaryd
	187 500	0,286	55	51,1	89,1	14,5	56,4	Mellerud
	208 900	0,280	50	40,8	88,5	12,9	79,3	Mjölby
	210 700	0,263	46	15,7	87,3	14,7	84,8	Mora
	208 800	0,291	58	40,7	88,4	15,5	83,7	Motala
	214 500	0,270	40	31,0	88,3	9,6	87,7	Mullsjö
	198 900	0,287	53	34,5	90,8	16,8	58,1	Munkedal
	193 200	0,253	59	58,2	91,4	15,8	80,5	Munkfors

TABELL 23. Bakgrundsvariabler

Kommun	Kommungrupp	Befolkning			Andel över 80 år		
		Män	Kvinnor	Totalt	Män	Kvinnor	Totalt
Mölnadal	Förortskommuner	29464	29966	59430	3,4	5,5	4,4
Mönsterås	Varuproducerande kommuner	6598	6516	13114	4,8	7,6	6,2
Mörbylånga	Pendlingskommuner	6674	6934	13608	5,1	7,1	6,1
Nacka	Förortskommuner	41426	42877	84303	2,8	4,9	3,9
Nora	Övriga kommuner, mindre än 12 500 inv.	5109	5338	10447	4,3	7,5	5,9
Norberg	Pendlingskommuner	2927	2861	5788	4,9	8,5	6,7
Nordanstig	Övriga kommuner, mindre än 12 500 inv.	5006	4807	9813	4,8	8,0	6,3
Nordmaling	Glesbygdskommuner	3741	3649	7390	5,3	8,6	6,9
Norrköping	Större städer	62652	64028	126680	3,9	7,0	5,5
Norrälje	Övriga kommuner, mer än 25 000 inv.	27612	27613	55225	4,5	7,3	5,9
Norsjö	Glesbygdskommuner	2231	2149	4380	6,0	8,4	7,2
Nybro	Varuproducerande kommuner	9861	9782	19643	4,9	8,7	6,8
Nykvarn	Pendlingskommuner	4531	4395	8926	1,8	2,5	2,1
Nyköping	Övriga kommuner, mer än 25 000 inv.	24957	25803	50760	4,5	7,6	6,0
Nynäshamn	Pendlingskommuner	12760	12593	25353	3,4	5,6	4,5
Nässjö	Varuproducerande kommuner	14761	14700	29461	5,8	9,0	7,4
Ockelbo	Glesbygdskommuner	3049	2936	5985	5,9	9,0	7,4
Olofström	Varuproducerande kommuner	6660	6538	13198	5,3	7,9	6,6
Orsa	Glesbygdskommuner	3527	3564	7091	5,2	7,8	6,5
Orust	Pendlingskommuner	7791	7582	15373	4,6	7,2	5,9
Osby	Varuproducerande kommuner	6339	6284	12623	5,8	8,3	7,0
Oskarshamn	Varuproducerande kommuner	13128	13166	26294	4,4	8,1	6,2
Ovanåker	Glesbygdskommuner	5970	5825	11795	5,6	9,2	7,4
Oxelösund	Varuproducerande kommuner	5658	5490	11148	4,0	7,4	5,7
Pajala	Glesbygdskommuner	3426	3096	6522	6,2	10,1	8,1
Partille	Förortskommuner	16738	16961	33699	3,4	5,4	4,4
Perstorp	Varuproducerande kommuner	3511	3419	6930	4,7	6,1	5,4
Piteå	Övriga kommuner, mer än 25 000 inv.	20531	20430	40961	3,4	6,2	4,8
Ragunda	Glesbygdskommuner	2894	2853	5747	6,5	10,4	8,4
Robertsfors	Glesbygdskommuner	3522	3387	6909	5,2	8,7	6,9
Ronneby	Övriga kommuner, mer än 25 000 inv.	14627	13864	28491	4,8	7,6	6,1
Rättvik	Glesbygdskommuner	5421	5462	10883	7,2	10,4	8,8
Sala	Övriga kommuner, 12 500–25 000 inv.	10608	10804	21412	4,6	8,0	6,3
Salem	Förortskommuner	7419	7646	15065	2,0	3,1	2,6
Sandviken	Övriga kommuner, mer än 25 000 inv.	18564	18240	36804	4,6	7,7	6,2
Sigtuna	Pendlingskommuner	18835	18958	37793	2,1	3,9	3,0
Simrishamn	Övriga kommuner, 12 500–25 000 inv.	9422	9884	19306	6,3	10,2	8,3
Sjöbo	Pendlingskommuner	9135	8880	18015	4,3	6,4	5,3
Skara	Övriga kommuner, 12 500–25 000 inv.	9108	9436	18544	4,7	7,4	6,1
Skellefteå	Större städer	36100	35990	72090	4,5	7,2	5,9
Skinnskatteberg	Övriga kommuner, mindre än 12 500 inv.	2388	2298	4686	4,5	6,7	5,6
Skurup	Förortskommuner	7398	7390	14788	3,4	5,8	4,6
Skövde	Övriga kommuner, mer än 25 000 inv.	25012	25185	50197	4,0	6,7	5,4
Smedjebacken	Övriga kommuner, mindre än 12 500 inv.	5426	5289	10715	4,3	6,9	5,6
Sollefteå	Övriga kommuner, 12 500–25 000 inv.	10260	10419	20679	6,1	10,1	8,1
Sollentuna	Förortskommuner	30406	30981	61387	2,9	4,7	3,8
Solna	Förortskommuner	30912	32406	63318	4,1	7,7	6,0
Sorsele	Glesbygdskommuner	1460	1351	2811	6,4	10,1	8,2
Sotenäs	Varuproducerande kommuner	4623	4657	9280	6,3	10,7	8,5

	Medelinkomst	Ginikoefficient	Ohälsotal	Ekonomiskt bistånd	Utbildning	Arbetslöshet	Tätortsgrad	Kommun
	253 300	0,304	39	34,6	75,4	7,5	95,1	Mölndal
	210 900	0,266	49	22,3	89,4	12,1	70,3	Mönsterås
	211 500	0,292	44	22,8	84,9	10,3	65,9	Mörbylånga
	303 200	0,423	27	32,7	70,4	5,8	98,9	Nacka
	216 500	0,274	46	47,6	85,3	16,0	76,2	Nora
	209 200	0,276	55	58,4	91,5	15,3	79,0	Norberg
	196 700	0,274	60	32,1	91,0	17,2	46,7	Nordanstig
	204 000	0,278	57	42,7	89,4	15,2	52,8	Nordmaling
	210 500	0,299	45	62,6	84,2	14,4	89,3	Norrköping
	218 700	0,323	50	27,7	87,8	7,7	56,3	Norrtälje
	201 000	0,239	61	18,0	91,7	15,4	55,1	Norsjö
	200 800	0,281	54	26,9	89,4	10,3	77,5	Nybro
	271 100	0,287	33	14,3	87,0	4,6	74,8	Nykvarn
	225 500	0,301	46	40,1	84,5	11,5	81,3	Nyköping
	231 100	0,301	46	42,2	87,7	7,5	78,0	Nynäshamn
	209 900	0,282	40	44,8	88,8	10,7	82,4	Nässjö
	205 700	0,261	52	35,9	91,2	13,7	60,8	Ockelbo
	213 600	0,259	52	19,0	91,0	12,4	78,4	Olofström
	190 800	0,275	53	46,5	88,3	17,8	79,0	Orsa
	221 700	0,330	49	24,4	87,2	8,1	36,8	Orust
	205 400	0,286	45	26,6	88,6	12,0	74,8	Osby
	222 300	0,285	47	28,6	88,2	9,4	83,3	Oskarshamn
	200 900	0,245	47	44,0	92,1	13,5	62,5	Ovanåker
	226 600	0,281	60	34,1	90,0	12,6	97,4	Oxelösund
	187 700	0,245	53	39,0	90,9	28,1	46,4	Pajala
	257 300	0,311	42	25,1	78,5	8,3	98,8	Partille
	205 100	0,303	55	48,0	89,4	12,1	79,4	Perstorp
	220 300	0,257	55	27,9	85,7	14,9	82,6	Piteå
	195 500	0,261	63	29,6	91,4	17,8	43,2	Ragunda
	202 600	0,262	50	29,3	87,7	12,3	44,4	Robertsfors
	207 400	0,301	43	34,4	85,3	17,7	74,8	Ronneby
	196 700	0,293	54	39,1	88,8	12,8	68,3	Rättvik
	204 000	0,285	54	61,7	88,3	13,9	68,0	Sala
	268 600	0,298	33	24,8	80,7	6,0	98,9	Salem
	228 100	0,272	47	46,3	87,8	12,9	85,6	Sandviken
	243 200	0,329	43	45,4	84,4	7,5	85,5	Sigtuna
	200 400	0,351	50	31,4	83,4	14,8	69,9	Simrishamn
	196 900	0,328	46	30,9	88,5	10,5	60,9	Sjöbo
	215 200	0,323	48	30,3	87,1	12,5	74,5	Skara
	214 500	0,265	57	43,4	85,5	13,6	78,8	Skellefteå
	205 100	0,262	62	53,9	90,4	13,3	60,8	Skinnskatteberg
	211 900	0,337	45	28,8	86,4	12,8	71,0	Skurup
	219 900	0,282	40	22,9	83,0	12,2	84,6	Skövde
	218 300	0,262	55	45,2	90,8	14,1	68,1	Smedjebacken
	200 700	0,255	49	44,1	87,6	21,0	61,3	Sollefteå
	299 400	0,358	31	25,1	70,8	5,7	99,8	Sollentuna
	249 900	0,333	30	25,9	66,9	5,2	99,7	Solna
	189 100	0,257	55	75,3	88,0	18,1	44,3	Sorsele
	215 900	0,344	51	20,1	86,7	14,1	77,8	Sotenäs

TABELL 23. Bakgrundsvariabler

Kommun	Kommungrupp	Befolkning			Andel över 80 år		
		Män	Kvinnor	Totalt	Män	Kvinnor	Totalt
Staffanstorp	Förortskommuner	10576	10632	21208	2,5	3,6	3,0
Stenungsund	Pendlingskommuner	11756	11633	23389	3,2	4,3	3,8
Stockholm	Storstäder	387798	407365	795163	3,4	7,2	5,3
Storfors	Pendlingskommuner	2300	2195	4495	4,4	9,0	6,7
Storuman	Glesbygdskommuner	3259	3124	6383	6,0	8,5	7,2
Strängnäs	Övriga kommuner, mer än 25 000 inv.	15573	15862	31435	3,7	6,4	5,1
Strömstad	Övriga kommuner, mindre än 12 500 inv.	5769	5789	11558	5,1	7,6	6,4
Strömsund	Glesbygdskommuner	6461	6218	12679	6,4	10,4	8,3
Sundbyberg	Förortskommuner	17323	17755	35078	3,2	6,7	5,0
Sundsvall	Större städer	46948	47627	94575	3,9	6,6	5,3
Sunne	Övriga kommuner, 12 500–25 000 inv.	6801	6765	13566	5,3	8,8	7,1
Surahammar	Varuproducerande kommuner	5152	4970	10122	3,7	6,0	4,8
Svalöv	Pendlingskommuner	6750	6393	13143	4,4	6,2	5,3
Svedala	Förortskommuner	9600	9549	19149	2,6	4,2	3,4
Svenljunga	Varuproducerande kommuner	5272	5159	10431	5,3	7,7	6,5
Säffle	Övriga kommuner, 12 500–25 000 inv.	8005	7863	15868	5,7	8,5	7,1
Säter	Pendlingskommuner	5583	5417	11000	4,6	7,6	6,1
Sävsjö	Varuproducerande kommuner	5536	5401	10937	5,9	8,3	7,1
Söderhamn	Övriga kommuner, mer än 25 000 inv.	13090	13030	26120	5,3	8,4	6,9
Söderköping	Pendlingskommuner	6989	7031	14020	3,9	6,8	5,3
Södertälje	Större städer	42042	41600	83642	2,9	4,9	3,9
Sölvesborg	Övriga kommuner, 12 500–25 000 inv.	8442	8379	16821	4,9	7,7	6,3
Tanum	Övriga kommuner, mindre än 12 500 inv.	6136	6110	12246	5,9	8,6	7,2
Tibro	Varuproducerande kommuner	5349	5262	10611	4,6	7,6	6,1
Tidaholm	Övriga kommuner, 12 500–25 000 inv.	6316	6335	12651	5,0	7,4	6,2
Tierp	Övriga kommuner, 12 500–25 000 inv.	10111	9957	20068	5,4	8,1	6,7
Timrå	Pendlingskommuner	9058	8826	17884	3,8	6,6	5,2
Tingsryd	Övriga kommuner, 12 500–25 000 inv.	6411	6189	12600	6,9	10,4	8,6
Tjörn	Förortskommuner	7646	7298	14944	4,2	6,5	5,3
Tomelilla	Övriga kommuner, 12 500–25 000 inv.	6355	6417	12772	5,4	7,7	6,6
Torsby	Glesbygdskommuner	6502	6376	12878	6,9	10,4	8,6
Torsås	Övriga kommuner, mindre än 12 500 inv.	3651	3482	7133	6,1	9,7	7,9
Tranemo	Varuproducerande kommuner	6023	5727	11750	5,1	7,9	6,5
Tranås	Varuproducerande kommuner	8904	9016	17920	5,2	9,0	7,1
Trelleborg	Övriga kommuner, mer än 25 000 inv.	20350	20669	41019	4,0	7,2	5,6
Trollhättan	Större städer	27301	26999	54300	4,4	7,0	5,7
Trosa	Pendlingskommuner	5479	5559	11038	3,6	5,9	4,7
Tyresö	Förortskommuner	20907	21140	42047	2,2	3,1	2,7
Täby	Förortskommuner	30346	31287	61633	3,4	5,5	4,4
Töreboda	Övriga kommuner, mindre än 12 500 inv.	4758	4618	9376	5,5	8,3	6,9
Uddevalla	Övriga kommuner, mer än 25 000 inv.	25124	25797	50921	4,8	7,5	6,2
Ulricehamn	Varuproducerande kommuner	11323	11219	22542	5,3	8,5	6,9
Umeå	Större städer	55702	56069	111771	2,7	4,7	3,7
Upplands Väsby	Förortskommuner	18970	19085	38055	2,4	3,8	3,1
Upplands-Bro	Förortskommuner	11053	11168	22221	2,0	3,4	2,7
Uppsala	Större städer	91812	95729	187541	3,2	5,4	4,3
Uppvidinge	Varuproducerande kommuner	4870	4614	9484	6,4	9,5	7,9
Vadstena	Övriga kommuner, mindre än 12 500 inv.	3692	3844	7536	6,2	10,1	8,2
Vaggeryd	Varuproducerande kommuner	6502	6437	12939	4,7	7,6	6,2

	Medelinkomst	Ginikoefficient	Ohälsotal	Ekonomiskt bistånd	Utbildning	Arbetslöshet	Tätortsgrad	Kommun
	252 900	0,314	31	22,7	79,4	9,0	87,0	Staffanstorps
	246 200	0,323	37	28,2	84,2	7,8	73,6	Stenungsunds
	260 100	0,401	31	54,5	67,4	7,6	100,0	Stockholms
	205 500	0,260	60	70,9	89,7	15,9	59,9	Storfors
	193 300	0,263	56	58,9	89,8	16,6	55,1	Storuman
	239 200	0,337	37	48,1	82,5	10,1	75,0	Strängnäs
	199 300	0,360	40	17,8	82,5	13,2	60,4	Strömstads
	191 000	0,261	60	51,7	90,2	19,8	53,8	Strömsunds
	240 200	0,305	35	35,6	76,1	6,9	100,0	Sundbybergs
	231 700	0,280	45	51,0	83,5	14,1	83,5	Sundsvalls
	197 000	0,294	52	31,3	88,5	13,7	46,8	Sunne
	220 200	0,250	55	40,1	91,6	9,4	91,7	Surahammars
	204 200	0,296	44	43,2	86,2	10,0	66,2	Svalövs
	235 800	0,294	35	12,0	84,9	8,1	82,0	Svedala
	203 100	0,297	48	34,9	91,6	8,3	59,2	Svenljungas
	200 500	0,293	54	21,3	88,0	15,7	63,4	Säffles
	210 000	0,263	45	18,9	88,0	10,8	59,8	Säter
	200 200	0,286	41	49,0	89,8	9,7	73,3	Sävsjö
	202 500	0,254	66	46,4	89,6	20,7	76,4	Söderhamns
	219 000	0,317	50	16,4	87,1	10,7	60,8	Söderköpings
	218 900	0,313	42	87,4	82,3	10,4	90,9	Södertäljes
	208 800	0,304	47	30,5	87,3	15,9	77,3	Sölvesborgs
	199 700	0,348	48	29,1	86,5	12,7	39,5	Tanums
	205 300	0,263	48	47,4	89,9	17,6	81,1	Tibro
	202 600	0,266	48	24,3	90,5	11,6	70,0	Tidaholms
	200 400	0,263	57	48,9	90,6	11,4	64,4	Tierps
	221 600	0,247	51	46,9	90,4	16,4	80,2	Timrå
	196 900	0,283	43	27,1	89,3	9,2	62,0	Tingsryds
	240 000	0,354	42	24,8	85,0	8,4	59,5	Tjörns
	190 900	0,317	49	44,7	89,4	14,0	63,6	Tomelillas
	187 700	0,279	56	45,7	89,5	14,9	43,1	Torsbys
	194 500	0,288	49	21,1	89,4	13,4	53,1	Torsås
	214 300	0,278	37	26,2	90,1	5,5	71,7	Tranemo
	206 600	0,287	47	55,6	88,3	9,4	84,9	Tranås
	209 800	0,314	43	36,8	86,8	10,5	80,2	Trelleborgs
	223 600	0,274	44	50,9	84,7	13,8	90,2	Trollhättans
	254 900	0,351	43	31,8	86,2	5,6	82,2	Trosas
	271 600	0,331	35	23,6	82,0	5,5	98,9	Tyresös
	329 600	0,406	26	13,3	68,1	3,8	99,5	Täbys
	188 200	0,279	55	43,6	89,8	15,4	56,7	Törebodas
	215 000	0,298	49	36,0	83,9	14,2	76,2	Uddevallas
	211 200	0,316	45	30,5	87,9	9,6	65,5	Ulricehamns
	215 100	0,290	37	44,1	72,0	11,1	88,1	Umeås
	249 600	0,298	40	40,2	83,3	7,7	97,6	Upplands Väsby
	241 700	0,304	45	52,3	84,6	6,7	88,6	Upplands-Bros
	227 800	0,339	34	42,1	68,2	7,6	86,6	Uppsalas
	201 300	0,286	41	34,3	89,8	8,2	71,3	Uppvidinges
	214 200	0,289	52	33,5	85,1	13,4	77,6	Vadstenas
	217 400	0,288	35	40,9	89,2	8,6	74,3	Vaggeryds

TABELL 23. Bakgrundsvariabler

Kommun	Kommungrupp	Befolkning			Andel över 80 år		
		Män	Kvinnor	Totalt	Män	Kvinnor	Totalt
Valdemarsvik	Övriga kommuner, mindre än 12 500 inv.	3981	3968	7949	5,1	8,6	6,8
Vallentuna	Förortskommuner	14209	14173	28382	2,3	3,7	3,0
Vansbro	Glesbygdskommuner	3502	3457	6959	5,5	9,3	7,4
Vara	Varuproducerande kommuner	8178	7830	16008	5,7	8,6	7,1
Varberg	Större städer	27927	28187	56114	4,6	7,2	5,9
Vaxholm	Förortskommuner	5234	5366	10600	2,7	5,1	3,9
Vellinge	Förortskommuner	16104	16461	32565	3,4	5,0	4,2
Vetlanda	Varuproducerande kommuner	13374	12991	26365	5,1	8,3	6,7
Vilhelmina	Glesbygdskommuner	3702	3518	7220	5,7	8,4	7,0
Vimmerby	Övriga kommuner, 12 500–25 000 inv.	7885	7723	15608	4,9	8,0	6,4
Vindeln	Glesbygdskommuner	2801	2839	5640	6,8	10,9	8,8
Vingåker	Övriga kommuner, mindre än 12 500 inv.	4598	4484	9082	4,9	7,9	6,3
Värgårda	Varuproducerande kommuner	5555	5433	10988	3,8	5,7	4,8
Vänersborg	Pendlingskommuner	18400	18539	36939	4,5	7,0	5,8
Vännäs	Pendlingskommuner	4155	4196	8351	4,0	7,9	6,0
Värmdö	Förortskommuner	18671	18199	36870	2,1	3,2	2,6
Värnamo	Varuproducerande kommuner	16380	16550	32930	4,6	7,6	6,1
Västervik	Övriga kommuner, mer än 25 000 inv.	18101	18357	36458	5,1	8,8	7,0
Västerås	Större städer	66300	67428	133728	3,7	6,5	5,1
Växjö	Större städer	39748	39814	79562	3,7	6,2	5,0
Ydre	Glesbygdskommuner	1945	1815	3760	5,6	9,3	7,4
Ystad	Övriga kommuner, mer än 25 000 inv.	13464	14255	27719	5,5	8,9	7,2
Åmål	Övriga kommuner, 12 500–25 000 inv.	6200	6389	12589	5,6	10,2	7,9
Ånge	Glesbygdskommuner	5293	5149	10442	6,3	10,1	8,2
Åre	Glesbygdskommuner	5191	4936	10127	4,4	6,5	5,4
Årjäng	Glesbygdskommuner	5001	4876	9877	4,8	8,9	6,9
Åsele	Glesbygdskommuner	1665	1600	3265	7,4	12,2	9,8
Åstorp	Pendlingskommuner	7189	7044	14233	3,4	5,8	4,6
Åtvidaberg	Övriga kommuner, mindre än 12 500 inv.	5854	5804	11658	4,8	7,9	6,4
Älmhult	Varuproducerande kommuner	7700	7678	15378	5,9	8,1	7,0
Älvdalen	Glesbygdskommuner	3742	3620	7362	6,4	9,6	8,0
Älvkarleby	Pendlingskommuner	4608	4487	9095	4,4	8,2	6,3
Älvsbyn	Glesbygdskommuner	4322	4223	8545	4,7	8,0	6,3
Ängelholm	Övriga kommuner, mer än 25 000 inv.	18827	19922	38749	5,0	8,3	6,7
Öckerö	Förortskommuner	6172	6084	12256	4,0	6,6	5,3
Ödeshög	Övriga kommuner, mindre än 12 500 inv.	2672	2699	5371	5,0	9,0	7,0
Örebro	Större städer	63484	66945	130429	4,0	6,8	5,5
Örkelljunga	Varuproducerande kommuner	4856	4721	9577	5,1	8,4	6,7
Örnsköldsvik	Större städer	27688	27596	55284	4,7	8,0	6,3
Östersund	Större städer	28455	30231	58686	4,1	7,4	5,8
Österåker	Förortskommuner	19095	19191	38286	2,1	3,5	2,8
Östhammar	Övriga kommuner, 12 500–25 000 inv.	10921	10500	21421	4,7	7,8	6,2
Östra Göinge	Varuproducerande kommuner	6989	6839	13828	5,1	7,9	6,5
Överkalix	Glesbygdskommuner	1951	1844	3795	6,4	9,7	8,0
Övertorneå	Glesbygdskommuner	2667	2425	5092	5,2	10,1	7,5

	Medelinkomst	Ginikoefficient	Ohälsotal	Ekonomiskt bistånd	Utbildning	Arbetslöshet	Tätortsgrad	Kommun
	195 400	0,304	53	18,5	90,2	13,5	57,9	Valdemarsvik
	267 600	0,324	31	18,9	80,9	4,5	79,7	Vallentuna
	191 900	0,292	53	22,8	92,1	14,3	59,1	Vansbro
	199 800	0,293	51	20,7	91,1	8,6	54,1	Vara
	218 500	0,324	37	23,6	85,2	11,0	72,1	Varberg
	292 200	0,388	27	13,7	73,3	4,3	83,3	Vaxholm
	282 700	0,428	26	3,3	76,9	6,6	90,1	Vellinge
	212 600	0,295	40	24,8	89,0	7,8	75,4	Vetlanda
	192 000	0,242	61	30,4	90,1	22,4	49,6	Vilhelmina
	205 800	0,370	43	40,3	90,2	10,9	71,6	Vimmerby
	196 900	0,286	57	18,7	88,8	10,9	59,1	Vindeln
	202 600	0,262	54	42,0	90,1	13,4	65,2	Vingåker
	212 100	0,273	42	44,4	89,1	10,9	49,2	Värgårda
	222 300	0,270	45	30,8	84,2	10,9	79,0	Vänersborg
	211 300	0,262	54	28,7	85,2	10,1	66,8	Vännäs
	272 300	0,369	32	23,4	82,0	5,3	73,6	Värmdö
	225 800	0,295	30	28,5	87,6	7,4	78,3	Värnamo
	204 700	0,279	45	45,2	87,5	15,0	79,7	Västervik
	230 100	0,309	43	64,4	79,7	14,2	93,5	Västerås
	222 000	0,313	32	49,0	78,9	10,7	85,4	Växjö
	197 900	0,293	39	12,0	87,7	11,3	43,1	Ydre
	214 600	0,328	42	19,1	84,2	11,2	79,9	Ystad
	202 100	0,281	46	38,8	87,8	20,3	79,1	Åmål
	201 300	0,259	58	51,8	90,5	16,6	58,5	Ånge
	200 400	0,298	42	27,1	86,6	13,8	46,3	Åre
	179 000	0,303	46	21,0	87,4	11,8	43,2	Årjäng
	185 000	0,248	68	48,9	89,8	19,9	65,4	Åsele
	200 800	0,278	48	40,5	90,5	12,4	90,9	Åstorp
	207 700	0,270	45	39,5	89,8	14,4	76,8	Åtvidaberg
	229 000	0,312	34	20,4	85,6	8,0	68,6	Älmhult
	189 600	0,249	47	51,2	91,6	19,3	68,5	Älvdalen
	212 500	0,263	58	42,3	89,7	14,1	89,3	Älvkarleby
	203 600	0,252	56	70,5	89,7	18,4	72,4	Älvsbyn
	223 600	0,349	39	16,6	83,4	11,7	81,4	Ängelholm
	245 700	0,311	41	24,5	84,9	10,3	97,2	Öckerö
	195 400	0,297	49	57,2	90,3	12,1	54,8	Ödeshög
	215 200	0,310	39	62,1	79,8	14,4	87,9	Örebro
	193 500	0,302	53	22,0	88,3	9,9	68,7	Örkelljunga
	221 500	0,271	44	37,2	85,3	14,5	73,1	Örnsköldsvik
	217 400	0,286	49	36,9	80,3	14,4	86,3	Östersund
	274 100	0,363	32	19,2	80,8	4,9	86,5	Österåker
	220 600	0,290	47	20,2	90,0	8,2	65,8	Östhammar
	207 500	0,273	49	24,1	90,0	10,5	77,7	Östra Göinge
	192 900	0,244	63	29,3	91,2	29,7	48,5	Överkalix
	187 900	0,275	52	30,8	88,5	25,6	54,7	Övertorneå

Öppna jämförelser 2008

Trygghet och säkerhet

DENNA RAPPORT ÄR den första i ordningen som Sveriges Kommuner och Landsting (SKL) publicerar inom området trygghet och säkerhet där indikatorer för konsekvenser, skydd och säkerhetsarbete jämförs på kommunnivå. För varje indikator presenteras kartor, diagram och de främsta kommunerna i varje kategori. I rapportens tabellbilaga redovisas värdena och rangordningen för samtliga kommuner.

Genom att erbjuda möjligheten till jämförelser av olika indikatorer hoppas vi kunna bidra till kommunernas fortsatta utvecklingsarbete av området trygghet och säkerhet.



Rapporten beställs på www.skl.se/publikationer
eller på tfn 020-31 32 30, fax 020-31 32 40.
Pris: 100 kr/st exkl. moms, porto och expeditonsavgift.

Rapporten kan även laddas hem som pdf-fil från
www.skl.se/publikationer.

ISBN 978-91-7164-390-2



RÄDDNINGSS
VERKET



Sveriges
Kommuner
och Landsting

118 82 Stockholm, Besök Hornsgatan 20
Tfn 08-452 70 00, Fax 08-452 70 50
info@skl.se, www.skl.se